

DP.422.140.2017
WYCH-145912/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwolujący:Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Chrobrego”
Elżbieta Stachura
Jastrzębia 118 C/3
26-631 Jastrzebia**Strony postępowania:**

1. **CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK-DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA**
26-600 RADOM
ul. WIERZBICKA 90
2. **CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA**
05-500 NOWA IWICZNA
ul. KRASICKIEGO 29 N
3. **NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA – LEKARZE**
26-600 RADOM
ul. OLSZTYŃSKA 33A
4. **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK**
26-600 RADOM
ul. GŁÓWNA 12
5. **POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
26-600 RADOM
ul. DOMAGALSKIEGO 7
6. **RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO**
26-610 RADOM
ul. LEKARSKA 4
7. **REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER**
6-600 RADOM
ul. SOBIESKIEGO 1
8. **SALUTE SPÓŁKA Z O.O.**
26-600 RADOM
ul. ZBROWSKIEGO 63
9. **SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU**
26-607 RADOM
ul. KRYCHNOWICKA 1
10. **SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY**
26-600 RADOM
ul. 1905 ROKU 20 20
11. **WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU**
26-600 RADOM
ul. CHROBREGO 48

DECYZJA NR 132/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

O D D A L A M

Odwołanie wniesione przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Chrobrego” Elżbieta Stachura z siedzibą w Jastrzębiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze powiat Radom.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1 118 010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 28 ofert, w tym 2 podlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 12 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu

końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 27 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia z datą nadania 22 września 2017 roku, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, zarzuty dotyczące dokonanej przez Komisję konkursową oceny dwóch ofert:

- 1) 07-17-000936{05/1}-0019/06 oraz
- 2) 07-17-000936{05/1}-0006/06.

W odniesieniu do oferty: 07-17-000936{05/1}-0019/06, Odwołujący wskazał, że jego wątpliwości budzą ustalenia Komisji konkursowej w zakresie:

- a) wykazania przez oferenta działu (pracowni) kinezyterapii oraz przyznania na tej podstawie punktacji;
- b) harmonogramu czasu pracy lekarza rehabilitacji;
- c) podstawy naliczenia punktów za kryterium jakość rozdział 2.3 pkt. 2.3.1 formularza ofertowego za urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości;
- d) podstawy naliczenia punktów za kryterium jakość rozdział 2.3 pkt. 2.3.5 formularza ofertowego - basenu.

W odniesieniu do oferty: 07-17-000936{05/1}-0006/06 Odwołujący wskazał, że jego wątpliwości budzą ustalenia Komisji konkursowej w zakresie:

- a) dysponowania przez oferenta sprzętem w postaci rotora do ćwiczeń kończyn górnych i dolnych;
- b) ustalenia w ofercie harmonogramu czasu, w którym mają być udzielane konsultacje oraz wykazanego w wykazie personelu lekarza świadczącego konsultacje.

Ponadto Odwołujący wniósł o wyjaśnienie różnicy liczby oferentów w dokumentach: ranking otwarcia i ranking końcowy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Ranking końcowy z postępowania, którego rozstrzygnięcie jest przedmiotem odwołania stanowi załącznik do decyzji.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 22 rankingu końcowego (oferent uzyskał 51,55 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 66,55 – 75 pkt. Na punktacje Odwołującego złożyły się punkty przyznane odpowiednio za kryteria Kompleksowość – 0; Jakość – 30; Dostępność – 6; Ciągłość - 6; Inne – 0; Cena – 9,55.

Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Przyjmując kolejność zachowaną przez Odwołującego odnosząc się do zarzutów dotyczących oceny oferty 07-17-000936[05/1]-0019/06 stwierdzić należy, analiza przebiegu postępowania konkursowego oraz zrealizowanych w jego ramach czynności Komisji konkursowej stwarza podstawę do stwierdzenia, że zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie.

a) Odnosząc się do wątpliwości Odwołującego w zakresie wykazania przez oferenta działu (pracowni) kinezyterapii oraz przyznania na tej podstawie punktacji, należy oznajmić, że było ono prawidłowe i tym samym oferent zasługiwał na uzyskanie przyznanej mu punktacji. Ustalona w ramach postępowania konkursowego, zawartość księgi rejestrowej nr 000000166181 oferenta: Centrum Medyczne "Fizjomedica" Iga Augustyniak- Drewin, Marcin Drewin spółka cywilna, wskazuje że Oferent ten udziela świadczeń między innymi w:

- Pracowni Fizykoterapii – o kodzie resortowym VIII: 1312 Dział (pracownia) fizykoterapii (Lp. 2);
- Pracowni kinezyterapii - o kodzie resortowym VIII: 1314 Dział (pracownia) kinezyterapii (Lp. 3);
- Pracowni Hydroterapii - o kodzie resortowym VIII: 1316 Dział (pracownia) hydroterapii (Lp. 4);
- Pracowni masażu leczniczego - o kodzie resortowym VIII: 1320 Dział (pracownia) masażu leczniczego (Lp. 5).

Powyższe komórki zostały zarejestrowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez organ do tego uprawniony, a zatem brak jest podstaw do skutecznego zakwestionowania tego faktu. Struktura organizacyjna jednostki, określona w regulaminie organizacyjnym podmiotu była zgodna ze stanem faktycznym oraz z danymi zgłoszonymi do rejestru, co potwierdza wpis w księdze rejestrowej z kontroli przeprowadzonej (na podstawie

art. 111 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Dz.U. z 2016 r. poz. 1638) w dniu 3 lutego 2017 r.

Świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej, będącej przedmiotem postępowania, zgodnie z zakresem świadczeń gwarantowanych wynikających z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013 r. poz. 1522) – dalej „rozporządzenia koszykowego” obejmują: fizykoterapię, kinezyterapię, a także hydroterapię i masaż. Przepisy dopuszczają zarejestrowanie zarówno jednej komórki organizacyjnej o kodzie 1310 – Dział (pracownia) fizjoterapii (1311 - dla dzieci) wszystkie ww. elementy, jak i poszczególne komórki odrębnie. Dane zawarte w księdze rejestrowej potwierdzają, że oferent może udzielać świadczeń w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej w pełnym zakresie, a ograniczenia wynikające z funkcjonalności aplikacji konkursowej nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty ani nie mogą obniżyć jej walorów w ramach oceny komisji konkursowej. Dodać należy, że zrealizowane przez komisję konkursową wezwanie do wyjaśnień nie zawierało rygoru odrzucenia, lecz było skierowane do oferenta w celu zwrócenia uwagi na ww. problem techniczny, w celu zarejestrowania 1 komórki organizacyjnej do wykonywania zabiegów fizjoterapeutycznych.

Reasumując, funkcjonalność aplikacji konkursowej NFZ KO, która wymuszała wskazanie 1 komórki organizacyjnej do oferty, stanowiła ograniczenie jedynie o charakterze technicznym, które doprowadziło Odwołującego do wadliwych wniosków i wątpliwości zaprezentowanych w odwołaniu.

b) Odnosząc się do faktu harmonogramu czasu pracy lekarza rehabilitacji wskazać należy, że ustalenia Komisji w zakresie tego harmonogramu poddane zostało modyfikacji w związku z prowadzonym przez Komisję procesem wyjaśniania konfliktów czasów pracy zachodzący pomiędzy różnymi ofertami, który jest przeprowadzany przez Komisję zgodnie z wymogami procedury KO. W związku z faktem, że w odniesieniu do niniejszej oferty konflikt został wyjaśniony i rozstrzygnięty poprzez wskazanie innych godzin, w których konflikt nie występuje. Proces weryfikacji konfliktów dotyczyło wszystkich ofert.

c) Rozstrzygając wątpliwość Odwołującego o podstawy naliczenia punktów za kryterium jakość rozdział 2.3 pkt. 2.3.1 formularza ofertowego za urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości, wyjaśnić należy, że przebieg postępowania konkursowego, a w szczególności przeprowadzonej w dniu 1 sierpnia 2017 r. wizytacji

u oferenta Centrum Medycznego "Fizjomedica" Iga Augustyniak- Drewin, Marcin Drewin spółka cywilna, stwierdzono dostępność w miejscu udzielania świadczeń urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości (tj. wykazanej w ofercie diatermii). Skoro zatem ustalono istnienie tego sprzętu medycznego uzasadnione stało się przyznanie z tego tytułu punktacji.

d) Rozstrzygając wątpliwość Odwołującego o podstawy naliczenia punktów za kryterium jakość rozdział 2.3 pkt. 2.3.5 formularza ofertowego – basenu, wyjaśnić należy, że przebieg postępowania konkursowego, a w szczególności przeprowadzonej w dniu 1 sierpnia 2017 r. wizytacji u oferenta Centrum Medycznego "Fizjomedica" Iga Augustyniak- Drewin, Marcin Drewin spółka cywilna, stwierdzono dostępność basenu spełniającego wymagania określone w rozporządzeniu kryterialnym. Sformułowanie „modułowy” nie pozwala na domniemanie, że basen nie jest basenem rehabilitacyjnym, odnosi się bowiem do techniki jego wykonania. Opinia konsultanta krajowego, do której nawiązuje Odwołujący dotyczy pożądanych cech basenu rehabilitacyjnego, które nie zostały zdefiniowane w rozporządzeniu kryterialnym, zatem nie mogą być podstawą do odebrania punktów.

5. Przyjmując kolejność zachowaną przez Odwołującego odnosząc się do zarzutów dotyczących oceny oferty 07-17-000936[05/1]-0006/06 stwierdzić należy, analiza przebiegu postępowania konkursowego oraz zrealizowanych w jego ramach czynności komisji konkursowej stwarza podstawę do stwierdzenia że zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie.

a) Odnosząc się do wątpliwości Odwołującego w zakresie dysponowania przez oferenta sprzętem w postaci rotora do ćwiczeń kończyn górnych i dolnych, należy wyjaśnić, że w ofercie oferent Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radomiu wykazał rotor do kończyn dolnych i górnych szt 1. W celu weryfikacji spełnienia warunku posiadania zarówno rotora kończyn górnych, jak i dolnych (w słowniku aplikacji NFZ KO brak jest rozróżnienia) oferent został wezwany w dniu 22 lipca 2017 r. do złożenia wyjaśnień. W dniu 23 lipca 2017 r. przesłał potwierdzenie posiadania ww. sprzętu w postaci dokumentu Świadczenie stanu technicznego sprzętu i aparatury medycznej, który spełnia podwójną funkcję (zgodność roku produkcji i modelu sprzętu na świadectwie i w ofercie).

b) Odnosząc się do ustalenia w ofercie harmonogramu czasu, w którym mają być udzielane konsultacje oraz wykazanego w wykazie personelu lekarza świadczącego

konsultacje wskazuje, że warunek zapewnienia konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji leczniczej nie został sparametryzowany wymiarem czasu pracy, jak również nie określono stosunku rodzaju stosunku prawnego łączącego oferenta z personelem medycznym. W związku z powyższym Komisja konkursowa nie była uprawniona do oczekiwania harmonogramu którego nie przewiduje rozporządzenie kryterialne.

6. Odnosząc się do wniosku Odwołującego o wyjaśnienie różnicy liczby oferentów w dokumentach: ranking otwarcie i ranking końcowy, należy wyjaśnić że różnice te wynikają z przebiegu postępowania konkursowego. W postępowaniu odrzucono 2 oferty - w różnych terminach (22 sierpnia 2017 r. oraz 8 września 2017 r.). W rankingu otwarcia, wygenerowanym w dniu 23 sierpnia 2017 r. znalazła się jedna z ofert, której weryfikacja zakończyła się później. Ta oferta nie była poddawana ocenie w dalszych czynnościach Komisji i nie została wykazana w rankingu końcowym. Jednocześnie należy wskazać, że między innymi w związku z przedłużającą się weryfikacją ofert nastąpiło przesunięcie rozstrzygnięcia.

7. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się

gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Sił i Mundurowych
Anna Ludwiśka

KONKURS OFERT	DATA:
NA ROK 2017	2017-09-15
NAMNA RODZAJU ŚWIADCZENI:	KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LECZNICZA	07-17-000936/REH/05/1/05_1310_208_02/01

NAZWA ZAKRESU:
FIZJOTERAPIA AMBULATORIYNA

Ranking końcowy (miejscę wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń			Cena jednostki rozlicz (zł)	Wartość świadczeń		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty							Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Dostępność ofert
					w ofercie	rozlicz	narastająco		w ofercie	narastająco		jękosc	komplek sowość	komplek dostępnosc	diagnośc	inne	razem				
1	07-17-000936/05/1-1	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ POLSKA DĘBINSKA, SZCZEPANOWSKA - SPOLKA PARTNERSKA, LEKARZE	28-600 RADM ul. OLSZTYNSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. OLSZTYNSKA 33A	112252	112252	0,99	111129,48	111129,48	10	50	4	5	6	0	0	65	75	Tak		
2	02/10/6	POLMEDIC SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	28-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. OKULICKIEGO 76	103734	215986	1	103734	214983,48	9,56	48,5	4	6	6	0	0	64,5	74,05	Tak		
3	0018/06	REHA-COMPLEX S.C. JOHANNA KILIANEK RAFAŁ KRAMER	28-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	103734	318597,48	1	103734	318597,48	9,55	48,5	4	6	6	0	0	64,5	74,05	Tak		
4	02/5/06	SALUTE SPOLKA Z O.O.	28-600 RADM ul. ZBRAWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 28-600 RADM ul. ZBRAWSKIEGO 63	40542	483222	0,99	40136,58	460664,46	10	48,5	4	6	6	0	0	62,5	72,5	Tak		
5	0009/06	SPOLKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	28-600 RADM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. 1905 ROKU 20	90000	553222	0,99	89100	549764,46	10	48,5	2	5	6	0	0	61,5	71,5	Tak		
6	07-17-000936/05/1-1	GENTRUM MEDYCZNE "FIZJOTERAPIA" IGA AUGUSTYNNIK-DREWINI, MARGON DREWINI SPOLKA CYWILNA	28-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	98038	651310	0,99	97107,42	646871,58	10	54	2	5	6	0	0	61	71	Tak		
7	07-17-000936/05/1-1	SMARODZIELNY WOJEWODZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNYCH OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADMULU	28-607 RADM ul. KRUCHOWICKA 1	PRACOWNIA REHABILITACJI LECZNICZEJ 28-607 RADM ul. KRUCHOWICKA 1	101988	752388	1,02	104027,76	750899,34	8,64	47,5	2	5	6	0	0	60,5	69,14	Tak		
8	00117/06	RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUŁA CHALUBIŃSKIEGO	28-610 RADM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. TOCHTERMANA 1	102980	850288	1,1	113256	864155,34	5	47	6	5	6	0	0	64	69	Tak		
9	02/2/06	CORTEN MEDIC TOMASZ SIŁCZA	05-500 NOWA WICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. BELINY PRAZDOWSKIEGO 33 A	91887	947925	0,99	90750,33	954805,67	10	49	2	6	6	0	0	57	67	Tak		
10	0009/06	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADMULU	28-600 RADM ul. CHROBREGO 48	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. CHROBREGO 50	33000	988025	0,99	32670	987575,67	10	45	0	6	6	0	0	57	67	Tak		
11	07-17-000936/05/1-1	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ POMOCNA DŁOŃ ZOFIA SMORONIECICZ, MALGORZATA WAKULSKA, AGATA CIEŚLAK	28-600 RADM ul. GŁOWNA 12	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. GŁOWNA 12	39000	1019925	1	39000	1028575,67	9,55	44	2	5	6	0	0	57	66,55	Tak		
12	07-17-000936/05/1-1	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	28-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 28-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	0	1028575,67	9,55	39	6	5	6	0	0	56	65,55	Nie		
13	0007/06	NOWIS SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	28-600 RADM ul. ANDRZEJA STRUGA 60ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. STRUGA 60	0	1019925	0	0	1028575,67	10	48	0	6	6	0	0	54	64	Nie		
14	07-17-000936/05/1-1	MAZOWIECKA ORGANIZACJA WEDCZNA SP Z O.O.	28-600 RADM ul. STAROOPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. STAROOPATOWSKA 1A	0	1019925	0	0	1028575,67	10	48	0	5	6	0	0	53	63	Nie		
15	0009/06	JANINA PASTVA	28-660 WSOLA ul. SPACEROWA 53H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	0	1019925	0	0	1028575,67	7,27	46	0	5	6	0	0	51	59,27	Nie		
16	07-17-000936/05/1-1	VIVAMED SP Z O.O.	28-600 RADM ul. URODZAJNA 18A/2	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-615 RADM ul. T. LISZCZYŃSKA 69/77/11	0	1019925	0	0	1028575,67	10	43	0	5	6	0	0	48	58	Nie		
17	0023/06	FUNDACJA MONTANA POLONIA	28-600 RADM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. MIKOŁAJA REJA 28	0	1019925	0	0	1028575,67	10	42	0	5	6	0	0	47	57	Nie		
18	0003/06	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA	28-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 28-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	1019925	0	0	1028575,67	5	34	0	0	12	0	0	52	57	Nie		
19	07-17-000936/05/1-1	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADMOMI ANDRZEJ JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C	28-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	0	1019925	0	0	1028575,67	10	34	0	6	6	0	0	46	56	Nie		
20	0026/06	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	28-600 RADM ul. ARMII LUDOWEJ 71/2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 28-600 RADM ul. JACKA MALCZEWSKIEGO 18	0	1019925	0	0	1028575,67	5	44	0	5	6	0	0	49	54	Nie		
21	07-17-000936/05/1-1	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMA.TOLOGOWI SC "STOMMED"	28-600 RADM ul. ŻEROMSKIEGO 50	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 28-600 RADM ul. CZYSTA 7	0	1019925	0	0	1028575,67	10	30,5	0	6	6	0	0	42,5	52,5	Nie		

22	07-17-00093605/1-0028/05	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBRĘGO ELŻBIETA STACHURBA	26-631 JASTRZĘBIA UL. JASTRZĘBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. CHROBRĘGO 5/06	0	1019925	0	1026575,67	9,55	30	0	6	6	0	42	51,58 D	Nie
23	07-17-00093605/1-0012/05	NZÓZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM UL. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	NZÓZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	1026575,67	10	31	0	6	4	0	41	51 D	Nie
24	07-17-00093605/1-0016/05	NOVA-MEDIC SP Z O.O.	26-600 RADOM UL. ZEROMSKIEGO 8/4C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. STEFANA ZEROMSKIEGO 8/4C	0	1019925	0	1026575,67	10	31	2	5	0	0	38	48 D	Nie
25	07-17-00093605/1-0024/05	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW S.C. "STOMMED"	26-600 RADOM UL. ZEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM UL. WIERZBICKA 8/183	0	1019925	0	1026575,67	10	23	0	6	6	0	35	48 D	Nie
26	07-17-00093605/1-0006/05	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA MEDYCYN RÓDZINNEJ "SRÓDMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM UL. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. STRUGA 57A	0	1019925	0	1026575,67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie
27	07-17-00093605/1-0013/05	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM UL. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM UL. GAJOWA 66	0	1019925	0	1026575,67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie
28	07-17-00093605/1-0010/05	TADEUSZ SZCZĘPIŃSKI	26-600 RADOM UL. WIŚNIEWSKIEGO 24/26A	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM UL. DĄSZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	1026575,67	10	18	2	0	6	0	26	38 D	Nie

