

DP.422.109.2017
WYCH-146063/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:Samodzielny Zespół Publiczny Zakładów
Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota
ul. Szczęśliwicka 36
02-353 Warszawa**Strony postępowania:**

1. "ALEXIS II" E I M ŁUKASIK SPÓŁKA JAWNA
05-820 PIASTÓW
ul. BODYCHA 97
2. "ARNICA" ADAM OLSZEWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA
06-400 CIECHANÓW
ul. Armii Krajowej 18A
3. KRIOSONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
03-202 TARGÓWEK
ul. WYSOCKIEGO 51
4. ANDRZEJ TADEUSZ SZELIGA
96-300 ŻYRARDÓW
ul. IZY ZIELIŃSKIEJ 14/46
5. ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
02-384 WARSZAWA
ul. WŁODARZEWSKA 69A
6. CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA
ul. GĄSIOROWSKIEGO 12/14
7. EMILIA KOTIEWSKA - AVRAMCEVA
96-300 ŻYRARDÓW
ul. JANA BRZECHWY 64
8. PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT"
LUCYNA JOANNA KURPIEL
02-495 WARSZAWA
ul. DZIECI WARSZAWY 29/U.X, XI, XII
9. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
"PIASTUN"
05-820 PIASTÓW
ul. MIKOŁAJA REJA 1
10. ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ "LEGIONOWO" SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
05-120 LEGIONOWO
ul. SOWIŃSKIEGO 4

DECYZJA NR 102/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

Odwołanie wniesione przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000971/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Domowa prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą

na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000971/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Domowa na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku [dalej jako postępowanie konkursowe].

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 725 198,58 złotych.

Na postępowanie wpłynęło trzydzieści pięć ofert, w tym osiem podlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny oraz warunków wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013, poz. 1522 ze zm.) [dalej jako „rozporządzenie koszykowe”].

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dziesięciu świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. W rozstrzygnięciu postępowania oferta Odwołującego nie została ujęta w rankingu końcowym, bowiem oferta Odwołującego została odrzucona i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył w dniu 20 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że wadliwe było odrzucenie jego oferty, z uwagi na wynik wadliwej interpretacji rozporządzenia koszykowego dotyczącego załącznika 1 do rozporządzenia punktu 2 lit a) „Wymagania dotyczące personelu”, bowiem w ocenie Odwołującego wykazany wymiar czasu pracy lekarza w wymiarze ¼ etatu odnosi się wyłącznie do punkt 4) lekarz specjalista w dziedzinie chirurgii

ortopedycznej lub chirurgii urazowo-ortopedycznej, lub ortopedii i traumatologii, lub ortopedii i traumatologii narządu ruchu, lub lekarz specjalista reumatologii, a nie jak interpretowała komisja konkursowa, do wszystkich czterech punktów.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty poprzez jej odrzucenie, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. W treści odwołania został jedynie wskazany art. 134 ust. 1 ustawy, który statuuje zasadę równego traktowania, jednakże w ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nierówno w tym sensie, że oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, pomimo oczywistej prawnej przeszkody wyrażającej się w fakcie, że podlegała ona odrzuceniu, z uwagi na fakt ziszczenia się przesłanki ustawowej.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego faktu odrzucenia oferty należy wskazać, że odrzucenie oferty nie jest decyzją opartą na uznaniu, lecz stanowi skutek wypełnienia przez ofertę – tak jak miało to miejsce w przypadku Odwołującego – jednej z przesłanek o których mowa w art. 149 ust. 1 ustawy. W odniesieniu do Odwołującego zastosowanie znalazła przesłanka o której mowa w art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którym odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Powyższe oznacza, że odrzucenie oferty nie stanowi wyniku decyzji komisji konkursowej, lecz stanowi prawny skutek nie spełnienia przez ofertę warunków minimalnych wymaganych przez obowiązujące przepisy lub wynikające z zarządzeń Prezesa Funduszu. Nie możliwym zatem staje się skierowania skutecznego zarzutu w ramach środków odwoławczych względem prawnego skutku jaki ustawodawca przewiduje wobec faktu niespełnienia minimalnych warunków które przewidują warunki udzielanie świadczeń.

Komisja konkursowa, po dokonaniu weryfikacji danych zawartych w ofercie, w oparciu o zapisy § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U.1980 ze zm.), w dniu 2 sierpnia br. wezwała oferenta do złożenia dokumentów potwierdzających możliwość realizacji świadczeń przez lekarza spełniającego - dla zakresu fizjoterapia domowa - wymogi kwalifikacyjne określone w rozporządzeniu koszykowym - w wymiarze ¼ etatu. Wymogi wskazane w rozporządzeniu koszykowym są obligatoryjne do spełnienia przez wszystkich oferentów. Brak ich spełnienia oznacza, że oferta nie spełnia wymogów koniecznych i nie będzie dalej procedowana w postępowaniu konkursowym, bowiem podlega odrzuceniu.

Oferent w dniu 4 sierpnia 2017 r. złożył do MOW NFZ oświadczenie, że zapewnia realizację (konsultacje) świadczeń przez lekarza specjalistę w dziedzinie balneologii i medycyny fizykalnej w placówce medycznej Centrum Medyczne Raszyn (...). Świadczenia realizowane są zgodnie z umową nr 07R-1-00062-05-01-2017-2022/17. Specjalista ten odpowiada wymogom dotyczącym personelu w odniesieniu do wykształcenia. Jednakowoż Odwołujący wykazał ww. lekarza w wymiarze tylko 30 minut czasu pracy w tygodniu. Wysokość wymiaru czasu pracy nie odpowiada wysokości co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego. Wysokość 1/4 etatu przeliczeniowego wynosi 9 godzin 30 minut. Warunek ten oznacza minimum jakie musi spełnić oferent w danym postępowaniu. Niesłuszna jest interpretacja Odwołującego jakoby użycie alternatywy „lub” dotyczyło rozdzielenia punktów, bowiem jak wskazano chociażby w punkcie 1) „lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji lub rehabilitacji w chorobach narządu ruchu, **lub** rehabilitacji ogólnej, **lub** rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, **lub** fizjoterapii i balneoklimatologii, **lub** balneoklimatologii i medycyny fizykalnej, lub balneologii, **lub** balneologii i medycyny fizykalnej lub (...)”, alternatywa „lub” odnosi się do profesji lekarza, a nie do rozdzielenia punktów.

Powyższe oświadczenie Odwołującego w sposób bezpośredni zdeterminowało wnioski, że oferta nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu koszykowym. Wymóg dotyczący zatrudnienia w wymiarze 1/4 etatu przeliczeniowego, określony w załączniku nr 1 pkt 2 lit. a i b do rozporządzenia koszykowego odnosi się do wszystkich wymienionych w tym punkcie lekarzy. Przyjęta przez Odwołującego interpretacja wyrażałaby się w tym, że w zakresie rehabilitacja udzielana w warunkach domowych, jako kryterium

minimalne jest wymiar co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego), ograniczony wyłącznie względem lekarzy specjalistów w dziedzinie chirurgii ortopedycznej lub chirurgii urazowo-ortopedycznej, lub ortopedii i traumatologii, lub ortopedii i traumatologii narządu ruchu, lub lekarzy specjalistów reumatologii, natomiast w odniesieniu do innych specjalizacji wymienionych w rozporządzeniu koszykowym, a w szczególności lekarzy specjalistów w dziedzinie rehabilitacji lub rehabilitacji w chorobach narządu ruchu, lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub fizjoterapii i balneoklimatologii, lub balneoklimatologii i medycyny fizykalnej, lub balneologii, lub balneologii i medycyny fizykalnej brak jest określenia wymiaru etatu przeliczeniowego. Powyższe oznaczałoby, niemożliwą do zaakceptowania w ramach konkursu ofert regułę zgodnie z którą, minimalny wymóg dotyczący potencjału lekarzy pozbawiony jest jakiegokolwiek wymiaru przeliczeniowego. Nie realizowałoby to celu i sensu rozporządzenia koszykowego, które przewiduje minimalne wymogi jakie spełniać musi oferent w ramach postępowania konkursowego, a tym samym brak byłoby możliwości dokonania weryfikacji, który z oferentów spełnia wymogi minimalne, a który nie. Z powyższego powodu Komisja konkursowa kierując się zasadą obiektywnego ustalenia stanu faktycznego skierowała pytanie o wymiar zatrudnienia lekarzy od Odwołującego.

Treść rozporządzenia z dnia 9 maja 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U 2017 r. poz. 946) - wskazują, dla porady lekarskiej rehabilitacyjnej - realizowanej w warunkach domowych, wymagania dotyczące personelu, w szczególności kwalifikacje oraz minimalny wymiar zatrudnienia lekarza tj. 1/4 etatu przeliczeniowego. W odniesieniu do porady lekarskiej jest to **minimalny standard** udzielania świadczeń, którego spełnienie **umożliwia** oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Na podstawie złożonych przez oferenta wyjaśnień ustalono, że oferta nie uwzględniała porad lekarza rehabilitacji, co implikowało skutek ustawowy wyrażający się w odrzuceniu oferty. Stanowisko Komisji konkursowej potwierdza również uzasadnienie do ww. zmiany przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia, w którym to wskazano, iż „w ramach zmiany załącznika nr 1, w celu opracowania brzmienia warunków, wskazano wśród wymagań dotyczących personelu wymiar co najmniej 1/4 etatu przeliczeniowego (równoważnik 1/4 etatu przeliczeniowego) w odniesieniu do wizyt oraz porad lekarskich (...). Powyższe minimalne wymiary zatrudnienia dodano w zakresach świadczeń: fizjoterapii ambulatoryjnej oraz domowej. Dookreślenie wymiaru uchyli

niepewność w zakresie minimalnej dyspozycji fachowego personelu medycznego uprawnionego do realizacji świadczeń gwarantowanych”. Uzasadnienie to wskazuje wprost, iż ¼ etatu przeliczeniowego odnosi się do wszystkich lekarzy specjalistów, a więc do wszystkich lekarzy wskazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia koszykowego pkt 2 lit. a) wymienionych w punktach od 1 do 4.

W świetle powyższego za uzasadnione należy uznać przytoczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11 „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”. W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa stosowała analogiczną interpretację przepisu w stosunku do każdego oferenta, w tym również w stosunku do Odwołującego. Komisja konkursowa przyjęła jednakowy sposób oceny ofert w odniesieniu do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Nie doszło, zatem do naruszenia przepisów postępowania, a kwestionowana czynność Komisji konkursowej polegająca na odrzuceniu oferty została dokonana prawidłowo.

Wobec powyższego zarzut Odwołującego dotyczący błędnej wykładni przepisów prawa jest całkowicie bezzasadny. Jednocześnie poprzez złożenie oświadczenia Odwołujący sam wpłynął na dokonanie oceny oferty. W postępowaniu konkursowym żaden z oferentów nie był traktowany odmiennie, a zatem nie odrzuceni oferenci spełnili kryterium przeliczeniowe w wymiarze ¼ etatu przeliczeniowego. W kontekście powyższego w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia, ze sporem co do prawa ale co do faktu, podstawowym zaś źródłem ustalenia tego faktu jest oświadczenie Odwołującego.

Ponadto dodać należy, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2012 r. II GSK 1458/10 „Rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 w związku z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem

wnoszącym odwołanie. Sądowa kontrola takiej decyzji odbywa się wyłącznie w oparciu o kryterium legalności, bowiem sądy administracyjne nie są uprawnione do rozstrzygania o trafności merytorycznej oceny ofert, która odbywa się z uwzględnieniem także elementów medycznych i ekonomicznych". W niniejszym postępowaniu konkursowym Komisja konkursowa nie naruszyła żadnego przepisu prawa.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1. Odwołujący,
2. Strony postępowania,
3. Aa.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Służb Mundurowych
Anna Ludwiczak

KONKURS OFERT
NA ROK 2017
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
REHABILITACJA LECZNICZA
DATA:
2017-09-15
KOD POSTĘPOWANIA:
07-17-00097/1REH/05/1/05.1310.209.02/01
NAZWA ZAKRESU:
FIZJOTERAPIA DOMOWA

Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferty	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty*	Opis o wybraniu ofert tablica
					w okresie następująco	w okresie następująco		w okresie	w okresie		kompleksowość	ciągłość	inne	razem			
1	07-17-00097/105/1-10024/05	ANDRZEJ JADELUSZ SZELIGA "ARNICIA" ADAM OLSEWICKI I WSPÓLNIA SPÓŁKA JAWNA	96-300 ŻYRARDÓW ul. 127 ZIELIŃSKIEJ 14/46	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 96-300 ŻYRARDÓW ul. LIMANOWSKIEGO 48 A	94208	94208	0,91	85729,28	85729,28	10	66	3	4	0	73	83 Z	Tak
2	07-17-00097/105/1-10015/06	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ "LEGIONOWO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-120 LEGIONOWO ul. SOWIŃSKIEGO 4	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-120 LEGIONOWO ul. SOWIŃSKIEGO 4	80059	162267	0,91	80133,69	165862,97	10	65	3	4	0	72	82 Z	Tak
3	07-17-00097/105/1-10020/05	"KRIBSONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-202 TARGÓWEK ul. WYSOCKIEGO 51	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-816 MICHAŁOWICE ul. KOŚCISZKI 5	87661	358167	0,91	79953,51	328950,17	10	64	3	4	0	71	81 Z	Tak
4	07-17-00097/105/1-10005/06	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. GABRIOROWSKIEGO 12/14	REHABILITACJI DOMOWEJ 05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. GABRIOROWSKIEGO 12/14	85587	443774	0,96	82163,52	408113,69	7,94	64	6	3	0	73	80,94 Z	Tak
5	07-17-00097/105/1-10031/06	EMILIA KOTEWSKA - AVRAMCEVA	02-384 WARSZAWA ul. JANA BRZECHWY 64	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 96-300 ŻYRARDÓW ul. SPÓŁDZIELCZA 36	78397	522171	0,91	71841,27	479454,96	10	66	0	4	0	70	80 Z	Tak
6	07-17-00097/105/1-10017/06	PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA "AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL	02-485 WARSZAWA ul. DZIECI WARSZAWY 29/UX, XI, XII	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-920 PIASTÓW ul. PADEREWSKIEGO 13	78397	678965	0,91	71341,27	622137,5	10	63	3	4	0	70	80 Z	Tak
7	07-17-00097/105/1-10011/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "PIASTUN"	05-820 PIASTÓW ul. BODYCHA 97	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-800 PRUSZKÓW ul. OLĄKOWKA 1E	78397	757362	0,91	71341,27	683478,71	10	63	3	4	0	70	80 Z	Tak
8	07-17-00097/105/1-10006/05	MAREKCI OSRODEK ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-820 PIASTÓW ul. MIKOŁAJA REJA 1	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-820 PIASTÓW ul. MIKOŁAJA REJA 1	34650	792712	0,91	31713,5	725192,27	10	65	0	4	0	69	79 Z	Tak
9	07-17-00097/105/1-10008/05	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM REHABILITACJI DOMOWEJ SPÓŁKA JAWNA	05-270 MARKI ul. SPORTOWA 3	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-270 MARKI ul. SPORTOWA 3	34650	827062	0,91	31713,5	756905,77	10	62	3	4	0	69	79 Z	Nie
10	07-17-00097/105/1-10026/05	WIDOMI USŁUGI PIELEGNIARSKIE EWA SZULECKA	05-822 MILANÓWEK ul. WIERZBOWA 7	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 96-325 RADZIEJOWICE ul. SKONECZNA 2	38527	865589	0,92	35444,84	792350,61	9,9	61	0	3	4	68	77,9 Z	Nie
11	07-17-00097/105/1-10018/05	FIZJO-MED MONIKA MACHAŁA-SZTYK CENTRUM MEDYCZNE IM. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 R. W RADZYMINIE-SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ	05-530 PODĘŻCZE ul. 62A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-520 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. ALEJA WOLSKA POLSKIEGO 6	34750	900339	1	34750	827100,61	5,98	63	0	4	0	67	72,98	Nie
12	07-17-00097/105/1-10019/06	CENTRUM MEDYCYNY I REHABILITACJI ARTKINEZIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	05-250 RADZYMIN ul. KONSTYTUCJI 3 MAJA 17	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-830 NADARZYN ul. PRUSZKOWSKA 27 A	34750	935089	1	34750	861850,61	5,98	61	0	4	0	65	70,98	Nie
13	07-17-00097/105/1-10010/05	CENTRUM MEDYCYNY I REHABILITACJI ARTKINEZIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	05-808 PEĆICE ul. KWIATÓW POLNYCH 4	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 96-300 ŻYRARDÓW ul. WIEJSKA 19/21	0	935089	0	861850,61	0	9,9	39	3	4	0	46	55,9 D	Nie
14	07-17-00097/105/1-10034/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W TARCZYNIE	05-808 PEĆICE ul. KWIATÓW POLNYCH 4	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-809 PEĆICE ul. KWIATÓW POLNYCH 4	0	935089	0	861850,61	0	9,9	39	3	4	0	46	55,9 D	Nie
15	07-17-00097/105/1-10016/05	"ARNICIA" ADAM OLSEWICKI I WSPÓLNIA SPÓŁKA JAWNA	06-400 CIECHANÓW ul. ARMIJI KRAJOWEJ 18A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-565 TARCZYN ul. WARSZAWSKA 42	0	935089	0	861850,61	0	9,9	38	3	4	0	45	54,9 D	Nie
16	07-17-00097/105/1-10023/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W TARCZYNIE	05-400 OTWOCK ul. BOLESŁAWA PRUSA 1/3	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-082 STARE BABICE ul. RYNEK 10	0	935089	0	861850,61	0	8,43	39	3	4	0	46	54,45 D	Nie
17	07-17-00097/105/1-10025/06	CENTRUM MEDYCZNE JUDYTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-400 OTWOCK ul. BOLESŁAWA PRUSA 1/3	DZIAŁ FIZJOTERAPII DOMOWEJ 05-400 OTWOCK ul. BOLESŁAWA PRUSA 1/3	0	935089	0	861850,61	0	6,96	36	6	4	0	46	52,96 D	Nie
18	07-17-00097/105/1-10009/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WENT-HED S.C. PIOTR COMPALA	87-100 TORUŃ ul. SZOSA BYDGOSKA 58	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 05-080 RASZYN ul. PONIATOWSKIEGO 18A	0	935089	0	861850,61	0	10	38	0	4	0	42	52 D	Nie
19	07-17-00097/105/1-10002/06	MEDICAMED - MAREK LUKASIK I WSPÓLNIA SPÓŁKA JAWNA	35-073 RZESZÓW ul. PLAC WOLNOŚCI 17	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-119 MICHAŁÓW-REGINÓW ul. AKACJOWA 2	0	935089	0	861850,61	0	10	37	0	3	0	42	52 D	Nie
				REHABILITACJA DOMOWA 96-300 ŻYRARDÓW ul. HANKI SAWICKIEJ 3A	0	935089	0	861850,61	0	5,98	37	3	3	0	43	48,86 D	Nie

20	07-17-00087[05/1]- 0039005	ESCALAP - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-270 MARKI ul. FABRYCZNA 1	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-270 MARKI ul. FABRYCZNA 1	0	935089	0	861850,61	6,47	32	3	0	0	0	0	38	44,47	D	Nie
21	07-17-00087[05/1]- 0030005	ZDROWIE TO MY SPÓŁKA CYWILNA CENTRUM MEDYCZNO-REHABILITACYJNE	05-500 JÓZEFOSKAW ul. UROCZA 14	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-500 JÓZEFOSKAW ul. UROCZA 14	0	935089	0	861850,61	5	36	0	0	0	0	0	39	44	D	Nie
22	07-17-00087[05/1]- 0029005	SORNO EDYTA STANKIEWICZ CENTRUM MEDYCZNO-REHABILITACYJNE	05-825 MOŚCISKA ul. KRUCZA 14	REHABILITACJA DOMOWA 05-082 STARE BABICE ul. RYNEK 21	0	935089	0	861850,61	9,9	29	0	0	0	0	0	32	41,9	D	Nie
22	07-17-00087[05/1]- 0029006	SORNO EDYTA STANKIEWICZ CENTRUM MEDYCZNO-REHABILITACYJNE	05-825 MOŚCISKA ul. KRUCZA 14	REHABILITACJA DOMOWA 05-825 MOŚCISKA ul. KRUCZA 14	0	935089	0	861850,61	9,9	29	0	0	0	0	0	32	41,9	D	Nie
23	0013005	PULMO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	03-287 WARSZAWA ul. SKARBKA 7 GÓR 120/10	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-200 WOLCZYN ul. GŁOWACKIEGO 12	0	935089	0	861850,61	6,47	31	0	0	0	0	0	34	40,47	D	Nie
24	0014005	CENTRUM MEDYCZNE NIEPORET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-128 NIEPORET ul. PODLESNA 4	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 05-126 NIEPORET ul. PODLESNA 4	0	935089	0	861850,61	5	29	0	0	0	0	0	32	37	D	Nie

