

DP.422.96.2017
WYCH-145638/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital
Kliniczny w Warszawie
ul. Żwirki i Wigury 63 A
02-091 Warszawa**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 93/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000953/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000953/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 858 548,90 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dziewięć ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła siódme, tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu oraz wniósł o uwzględnienie odwołania.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami. Podnieść również należy odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że w niniejszym postępowaniu oferty wszystkich świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń ocenione zostały przez Komisję konkursową w sposób rzetelny zgodnie z dyrektywami określonymi w rozporządzeniu kryterialnym, zaś okoliczność iż wynik postępowania konkursowego nie odzwierciedla w całości oczekiwań Odwołującego

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.* Pozycja Odwołującego w rankingu kwalifikacyjnym nie uzasadniała zaproszenia oferenta do negocjacji, ponieważ nawet hipotetyczna zmiana ceny nie pozwoliłaby Odwołującemu na zmianę miejsca w rankingu w ten sposób, że oferent znalazłby się na miejscu kwalifikującym do wyboru oferty.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji siódmej rankingu końcowego, uzyskała łącznie 56 pkt - 5 pkt za ofertę cenową, 45 pkt za jakość, 0 pkt. za kompleksowość, 6 pkt. za dostępność, 0 pkt za ciągłość, 0 pkt. za inne. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie pięć umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Należy wskazać odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Fakt, iż Odwołujący wskazuje, że oferta przez niego złożona spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne oraz wymagania konieczne do udzielania świadczeń określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia oraz Zarządzeniu Prezesa NFZ, nie stanowi jeszcze sam w sobie gwarancji uzyskania kontraktu na świadczenia zdrowotne w rodzaju rehabilitacja lecznicza. Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem

charakter konkurencyjny oraz toczy się według ściśle określonych przepisami prawa reguł, zwłaszcza z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 134 ustawy, której naruszenie niesłusznie zarzuca Odwołujący. W tym miejscu należy podkreślić, że postępowanie konkursowe, prowadzone na obszarze Gminy Ochota w swoim zakresie nie było dedykowane małoletnim pacjentom, tym samym zarzut Odwołującego jakoby Komisja konkursowa nie wzięła tej okoliczności pod uwagę jest bezpodstawny. Świadczeniodawcy wybrani do udzielania świadczeń w niniejszym postępowaniu zapewniają realizację świadczeń zdrowotnych w sposób kompleksowy również populacji pacjentów małoletnich. Fakt, iż jak podnosi Odwołujący w ramach przygotowania do postępowania konkursowego poniósł znaczne nakłady finansowe, również nie stanowi okoliczności, która mogłaby w jakikolwiek sposób rzutować na ostateczny wynik postępowania konkursowego. Decyzje o charakterze inwestycyjnym stanowią bowiem suwerenną decyzję kierownika podmiotu leczniczego i wpisane są niejako w ryzyko związane z prowadzeniem działalności leczniczej.

W konsekwencji należy stwierdzić, że nieuprawniony jest zarzut Odwołującego o rzekomym braku przejrzystości i transparentności prowadzonego postępowania konkursowego, które co do zasady jest postępowaniem jawnym i każdy jego uczestnik ma prawo do zapoznawania się z dokumentacją wytworzona na okoliczność jego przebiegu. Wbrew zarzutom odwołania Komisja konkursowa w żaden sposób nie pozbawiła Odwołującego prawa do słusznej obrony jego interesów.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Szp. Mundurowych
Anna Ludwiczak

Otrzymują:

1. ODWOŁUJĄCY - SAMODZIELNY PUBLICZNY DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY 02-091 WARSZAWA, ul. ŻWIRKI I WIGURY 63.
2. ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-384 WARSZAWA, ul. WŁODARZEWSKA 69A.
3. DR WARSAW SP. Z O.O. 00-968 WARSZAWA, ul. MARYMONCKA 34.
4. MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA ul. WIERZEJEWSKIEGO 12.
5. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA 02-353 WARSZAWA, ul. SZCZĘŚLIWICKA 36.
6. WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA 00-973 WARSZAWA , ul. AL. BOHATERÓW WRZEŚNIA 9
7. A/A

KONKURS OFERT	
NA ROK 2017	DATA: 2017-09-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA	
KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000953/REH/05/1/05.1310.208.02/01	
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie		
					w ofercie			w ofercie			Punkcja za ofertę cenową	Jakość	kompleksowość				Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów	
					nasastajaco	rozlicz.		nasastajaco	(zł)									ciaglosc
1	07-17-000953/05/1-10004/06	MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI STOCER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. WIERZEJWSKIEGO 12	DZIAŁ FIZJOTERAPII 02-389 OCHOTA ul. ALEJA BOHATERÓW WRZESNIA 7	160086	1,09	174495,92	174495,92	5,45	51	6	5	6	0	68	73,45	Z	Tak
2	07-17-000953/05/1-0001/06	ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-384 WARSZAWA ul. WŁODARZEWSKA 69A	DZIAŁ FIZJOTERAPII - FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA 02-384 OCHOTA ul. WŁODARZEWSKA 69A	150000	0,99	148500	322995,92	10	49	2	6	4	0	61	71	Z	Tak
3	07-17-000953/05/1-0005/06	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA	02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 02-353 OCHOTA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36	187319	1,05	196684,95	519680,87	7,27	46	2	6	6	0	60	67,27	Z	Tak
4	07-17-000953/05/1-0009/06	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA	00-973 WARSZAWA ul. AL. BOHATERÓW WRZESNIA 9	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-973 OCHOTA ul. ALEJA BOHATERÓW WRZESNIA 9	130000	0,99	128700	646380,87	10	50	0	6	0	0	56	66	Z	Tak
5	07-17-000953/05/1-0009/06	DR WARSAW SP. Z O.O.	00-968 WARSZAWA ul. MARYMONCKA 34	DZIAŁ FIZJOTERAPII 02-222 OCHOTA ul. ALEJE JERZOLIMSKIE 181B/08	130000	1,1	143000	791380,87	5	46	2	6	6	0	60	65	Z	Tak
6	07-17-000953/05/1-0002/06	VALMED GRZEGORZ ADEREK, ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	02-383 WARSZAWA ul. GROJECKA 126	FIZJOTERAPIA P 02-383 OCHOTA ul. GROJECKA 126	0	0	757407	0	5	40	2	5	6	0	53	58	D	Nie
7	07-17-000953/05/1-0007/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY W WARSZAWIE	02-091 WARSZAWA ul. ŻWIRKI I WIGURY 63A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 02-091 OCHOTA ul. ŻWIRKI I WIGURY 63A	0	0	757407	0	5	45	0	6	0	0	51	56	D	Nie
8	07-17-000953/05/1-0006/06	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII-BITWY WARSZAWSKIEJ 1920R, OCHOTA ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920R, 12	0	0	757407	0	2,27	33	4	6	6	0	49	51,27	D	Nie
9	07-17-000953/05/1-0003/06	POLSKI KOMITET POMOCY SPOLECZNEJ RADA NACZELNA	00-490 WARSZAWA ul. WIEJSKA 18/20	FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA 02-368 OCHOTA ul. SRÓJECKA 118	0	0	757407	0	9,55	19	0	5	0	0	24	35,55	D	Nie

** Status pozycji oferty:
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
 D - nie zaproszono do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-17-000953 [13314] W SKŁADZIE:

- Magdalena Salarska-Pawlaczyk (podpis)
- Sylwester Fijałkowski (podpis)
- Katarzyna Pokłębowska (podpis)
- Elżbieta Sadowska (podpis)
- Izabela Witkowska (podpis)
- Aurelia Bruździak (podpis)
- Ewa Górecka (podpis)