

DP.422.95.2017
WYCH-144681/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów
Lecznictwa Otwartego Warszawa-Żoliborz
ul. Szajnochy 8
01-637 Warszawa**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 86/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Żoliborz [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000966/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000966/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie czterech umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 545 820,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło sześć ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył oferty z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało trzech świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferty Odwołującego zajęły odpowiednio miejsca trzecie, czwarte i piąte w rankingu końcowym, tym samym tylko dwie oferty Odwołującego zostały wybrane do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 19 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu oraz wniósł o uwzględnienie odwołania.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami. Podnieść również należy odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że w niniejszym postępowaniu oferty wszystkich świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń ocenione zostały przez Komisję konkursową w sposób rzetelny zgodnie z dyrektywami określonymi w rozporządzeniu kryterialnym, zaś okoliczność iż wynik postępowania konkursowego nie odzwierciedla w całości oczekiwań Odwołującego

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają

charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.* W tym miejscu wskazać należy, że charakter prowadzonych negocjacji oparty jest na zasadzie równości stron, które kształtują swoje stanowiska w sposób suwerenny kierując się własnym interesem ekonomicznym.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu. Przy czym wskazać należy, że zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu o postępowaniu zwrot „maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej” oznacza maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku rozstrzygnięcia postępowania. W niniejszym postępowaniu Odwołujący zgodnie z ogłoszeniem złożył trzy oferty na odrębnie oceniane miejsca udzielania świadczeń, które w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania sklasyfikowane zostały odpowiednio na pozycji trzeciej, czwartej i piątej.

Oferta Odwołującego z miejscem udzielania świadczeń ul. Elbląska 35 została sklasyfikowana na pozycji piątej rankingu końcowego, uzyskała łącznie 43,91 pkt w tym: 5,91 pkt za ofertę cenową, 24 pkt za jakość, 4 pkt. za kompleksowość, 6 pkt. za dostępność, 4 pkt za ciągłość, 0 pkt. za inne. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie cztery umowy była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Odnosząc się natomiast do zarzutu odwołania w kwestii wyboru do udzielania świadczeń oferty z miejscem udzielania świadczeń przy ul Szajnochy 8 z mniejszym o 40 % kontraktem, to wskazać należy, że ta okoliczność również stanowi konsekwencję miejsca na którym sklasyfikowana została oferta Odwołującego w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania. W niniejszym postępowaniu celem zapewnienia należytej dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej, organizator konkursu przewidział konieczność zawarcia maksymalnie czterech umów, przy założeniu, że środki finansowe przeznaczone na postępowanie zostaną podzielone proporcjonalnie do zadeklarowanego potencjału wykonawczego świadczeniodawców oraz pozycji w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania. Taki sposób podziału środków finansowych wobec oferentów wybranych do udzielania świadczeń czyni bowiem zadość naczelnej zasadzie prowadzonego postępowania konkursowego wyrażonej w art. 134 ustawy.

Należy wskazać odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla w całości oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Usług Mundurowych
Anna Ludwiczak

Otrzymują:

1. ODWOŁUJĄCY-SPZZLO WARSZAWA-ŻOLIBORZ 01-637 WARSZAWA, SZAJNOCHY 8
2. FUNDACJA "PERPETUUM MOBILE" 01-780 WARSZAWA, ul. BRONIEWSKIEGO 9
3. URSZULA STOPIŃSKA-GŁUSZA 01-174 WARSZAWA, ul. SABAŁY 18/18
4. A/A

KONKURS OFERT NA ROK 2017		DATA: 2017-09-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000966/REH/05/1/05.13.10.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie		
					w ofercie			narastająco			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość				inne	razem
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco										
1	07-17-000966(05/1)-10001/06	FUNDACJA "PERPETUUM MOBILE"	01-780 WARSZAWA, ul. BRONIEWSKIEGO 9	PORADNIA FIZJOTERAPII BRONIEWSKIEGO 9 01-780 ZOLIBORZ ul. BRONIEWSKIEGO 9	152809	152809	1,1	168089,9	168089,9	5	44	4	5	6	0	59	64 Z	Tak	
2	07-17-000966(05/1)-0004/06	URSULA STOPIŃSKA-GLUSZAK	01-174 WARSZAWA, ul. SABALEY 18/18	FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA 01-582 ZOLIBORZ, ul. SŁOWACKIEGO 5/13	139733	292542	1	139733	307822,9	9,55	46	0	6	0	0	54	63,55 Z	Tak	
3	07-17-000966(05/1)-0003/06	LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ZOLIBORZ	01-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCHY 8	DZIAŁ FIZJOTERAPII DLA DZIECI I MŁODZIEŻY 01-637 ZOLIBORZ ul. SZAJNOCHY 8	95001	387543	1,09	103551,09	411373,99	5,45	27	4	6	12	0	49	54,45 Z	Tak	
4	07-17-000966(05/1)-0003/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ZOLIBORZ	01-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCHY 8	DZIAŁ FIZJOTERAPII 01-637 ZOLIBORZ ul. SZAJNOCHY 8	108657	496200	1,08	117349,56	528723,55	5,91	26	4	6	6	0	42	47,91 Z	Tak	
5	07-17-000966(05/1)-0003/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ZOLIBORZ	01-637 WARSZAWA, ul. SZAJNOCHY 8	DZIAŁ FIZJOTERAPII 01-737 ZOLIBORZ ul. ELBLĄSKA 35	52761	548961	1,08	56981,88	585705,43	5,91	24	4	6	4	0	38	43,91 Z	Nie	
6	07-17-000966(05/1)-0002/06	WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCZNY LOTNICZEJ	01-756 ZOLIBORZ ul. KRASIŃSKIEGO 54/56	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 01-755 ZOLIBORZ ul. KRASIŃSKIEGO 54/56	0	548961	0	0	585705,43	5	28	0	5	0	0	33	38 D	Nie	

** Status pozycji oferty:
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji, ze zbieżnymi stanowiskami,
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbiedzna,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbiędna,
 S - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-17-000966 [13327] W SZKADZIE:

- Magdalena Szańska-Pawłaczyk (podpis) przewodniczący komisji
- Sylwester Fijałkowski (podpis) wiceprzewodniczący
- Katarzyna Pokłobowska (podpis) wiceprzewodniczący
- Elżbieta Sadowska (podpis) wiceprzewodniczący
- Irabella Witkowska (podpis) wiceprzewodniczący
- Annelia Brwińskiak (podpis) protokolant
- Ewa Górska (podpis) protokolant