

DP.422.114.2017
WYCH-144279/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwołujący:
Novis Sp. z o.o
w Radomiu
ul. Struga 60 lok. ACM
26-600 Radom**Strony postępowania:**
według rozdzielnika**DECYZJA NR 106/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Novis Sp. z o.o w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwunastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 1 118 010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dwadzieścia osiem ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych 11 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła trzynaste miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 21 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. Pismem z dnia 27 września 2017 roku Odwołujący złożył dodatkowe wyjaśnienia w związku z wniesionym odwołaniem.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu wskazując na naruszenie art. 134 ustawy, wniósł o unieważnienie postępowania i przeprowadzenie nowego postępowania konkursowego.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego. W niniejszym postępowaniu Odwołujący w formularzu ankietowym złożył oświadczenie, że nie realizuje na

podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w zakresie lekarskiej ambulatoryjnej opieki rehabilitacyjnej, które potwierdził pismem z dnia 4 sierpnia 2017 roku, tym samym prawidłowo Komisja konkursowa nie przyznała Odwołującemu punktów za kompleksowość. Należy w tym miejscu podnieść, że nieuprawnione jest oczekiwanie Odwołującego jakoby zadaniem Komisji konkursowej był obowiązek modyfikowania z urzędu treści oświadczeń woli składanych przez profesjonalny podmiot biorący udział w postępowaniu konkursowym. Takie działania Komisji konkursowej z całą pewnością poczytane byłoby za rażące naruszenie zasady wyrażonej w art. 134 ust. 1 ustawy nakazującej organizatorowi konkursu ofert równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Załamanie zasady równości wyrażałoby się w tym, że oceniane przez Komisję konkursową oferty zarówno te w których oferent zadeklarował dodatkowo punktowany warunek, jak również te w których oferent takiej deklaracji nie złożył, miałyby wywoływać ten sam skutek w postaci przyznawania punktów. Wykraczałoby to poza rolę, którą ustawodawca przyporządkował Komisjom konkursowym, która polega na weryfikacji warunków minimalnych i zadeklarowanych w treściach oferty, a nie kształtowaniu deklaracji za oferentów.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku basenu rehabilitacyjnego u jednego ze świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń to należy wskazać, że podczas weryfikacji oferty stwierdzono dostępność w miejscu udzielania świadczeń basenu spełniającego wymagania określone w rozporządzeniu kryterialnym. W protokole z wizytacji znajduje się adnotacja „*Przejsie w trakcie realizacji. Basen modułowy*”, która wskazuje, że w trakcie budowy jest nie basen lecz przejście do niego. Nieuprawniony jest zatem zarzut odwołania sugerujący jakoby nie wszystkie oferty złożone w niniejszym postępowaniu zostały rzetelnie zweryfikowane. Należy w tym miejscu podnieść, że zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 z późn. zm.) Komisja konkursowa przeprowadza obligatoryjnie weryfikację u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania.

W toku postępowania Komisja konkursowa dokonała oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne

składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji trzynastej rankingu końcowego (oferent uzyskał 64 pkt). Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie dwanaście umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Reasumując należy stwierdzić, że wniosek odwołania dotyczący unieważnienia postępowania konkursowego jest bezpodstawny i nie znajduje oparcia w dyspozycji art. 150 ustawy.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Służb Mundurowych
Anna Ludwiżak

Otrzymują:

1. ODWOŁUJACY- NOVIS SP. Z O.O. 26-600 RADOM, ul. STRUGA 60 LOK. ACM
2. CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK- DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA 26-600 RADOM, ul. WIERZBICKA 90
3. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA 05-500 NOWA IWICZNA, ul. KRASICKIEGO 29 N
4. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE 26-600 RADOM, ul. OLSZTYŃSKA 33A
5. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK 26-600 RADOM, ul. GŁÓWNA 12
6. POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 26-600 RADOM, ul. DOMAGALSKIEGO 7
7. RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO 26-610 RADOM, ul. LEKARSKA 4
8. REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER 26-600 RADOM, ul. SOBIESKIEGO 1
9. SALUTE SPÓŁKA Z O.O. 26-600 RADOM, ul. ZBROWSKIEGO 63
10. SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU 26-607 RADOM, ul. KRYCHNOWICKA 1
11. SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY 26-600 RADOM, ul. 1905 ROKU 20 20
12. WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU 26-600 RADOM, ul. CHROBREGO 48
13. A/A

KONKURS OFERT NA ROK 2017		DATA: 2017-09-15
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI: REHABILITACJA LECZNICZA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000936/REH/05/1/05-1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty			Łączna liczba punktów oceny	Statut pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		jakość	kompleksowość	dotępalność				inne
1	07-17-000936(05/1)-0002/05	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" - DERŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OLSZTYŃSKA 33A	112252	0,99	111129,48	10	50	4	5	6	0	65		Tak	
2	07-17-000936(05/1)-002/105	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OKULICKIEGO 7B	103734	1	103734	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5		Tak	
2	07-17-000936(05/1)-002/105	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. OKULICKIEGO 7B	103734	1	103734	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5		Tak	
3	07-17-000936(05/1)-001/05	REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK RAFAŁ KRAMER	26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. SOBIESKIEGO 1	102850	0,99	101930,4	10	48	6	6	4	0	64		Tak	
4	07-17-000936(05/1)-002/05	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADM ul. ZBROWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADM ul. ZBROWSKIEGO 63	40542	0,99	40136,58	10	48,5	4	6	4	0	62,5		Tak	
5	07-17-000936(05/1)-0009/05	KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. 1905 ROKU 20	90000	0,99	89100	10	48,5	2	5	6	0	61,5		Tak	
6	07-17-000936(05/1)-001/05	CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNAK - DREWİN, MARGCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. WIERZBICKA 90	98088	0,99	97107,12	10	54	2	5	0	0	61		Tak	
7	07-17-000936(05/1)-001/05	SAMODZIELNY WJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR. BARBARY BORZYM W RADMU															
7	07-17-000936(05/1)-001/05	WIOSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADMU	26-607 RADM ul. KRZYCHOWICKA 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. TOCHTERMANA 1	101988	1,02	104027,76	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5		Tak	
8	07-17-000936(05/1)-001/05	TYTUŁA CHAŁUBIŃSKIEGO	26-610 RADM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. BELINY PRAZIMOWSKIEGO 33 A	102860	1,1	113256	5	47	6	5	6	0	64		Tak	
9	07-17-000936(05/1)-002/05	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. BELINY PRAZIMOWSKIEGO 33 A	91667	0,99	90750,33	10	49	2	6	0	0	57		Tak	
10	07-17-000936(05/1)-0009/05	WIOSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADMU	26-600 RADM ul. CHROBREGO 48	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CHROBREGO 50	33000	0,99	32670	10	45	0	6	6	0	57		Tak	
11	07-17-000936(05/1)-0004/05	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONIEWICZ MALGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK	26-600 RADM ul. GŁOWNIA 12	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. GŁOWNIA 12	38000	1	39000	9,55	44	2	5	6	0	57		Tak	
12	07-17-000936(05/1)-0003/05	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	0	1026575,67	9,55	39	6	5	6	0	58		Nie	
13	07-17-000936(05/1)-0007/05	NOVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADM ul. ANDRZEJA STRUGA 60ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STRUGA 60	0	0	1026575,67	10	48	0	6	0	0	54		Nie	
14	07-17-000936(05/1)-003/05	MAZOWIECKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. STAROPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. STAROPATOWSKA 1A	0	0	1019925	10	48	0	5	0	0	53		Nie	
15	07-17-000936(05/1)-0008/05	JANINA PIASTA	26-600 WSOŁA ul. SPACEROWA 92H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	0	0	1019925	7,27	46	0	5	0	0	51		Nie	
16	07-17-000936(05/1)-001/05	VIVAMED SP. Z O.O.	26-600 RADM ul. URODZAJNA 16A/2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADM ul. 11 LISTOPADA 69/77/77	0	0	1026575,67	10	43	0	5	0	0	48		Nie	
17	07-17-000936(05/1)-002/05	FUNDACJA MONTANA POLONIA	26-600 RADM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. MIKOŁAJA REJA 28	0	0	1019925	10	42	0	5	0	0	47		Nie	
18	07-17-000936(05/1)-0003/05	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	0	1026575,67	5	34	6	0	12	0	52		Nie	
19	07-17-000936(05/1)-0022/05	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADMIA ANORZEJ JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. KELLES-KRAUZA 32	0	0	1019925	10	34	0	6	6	0	46		Nie	
20	07-17-000936(05/1)-0026/05	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADM ul. ARMII LUDOWEJ 7/12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADM ul. JACKA WALCZEWSKIEGO 18	0	0	1019925	5	44	0	5	0	0	48		Nie	
21	07-17-000936(05/1)-0024/05	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADM ul. ZEROMSKIEGO 90	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYŚCISTA 7 26-600 RADM ul. CZYŚCISTA 7	0	0	1019925	10	30,5	0	6	6	0	42,5		Nie	

07-17-000936[05/1]-002806	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBRREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-631 JASTRZĘBIA ul. JASTRZĘBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBRREGO 5/16	0	1019925	0	0	1026575,67	9,55	30	0	6	6	0	42	51,55 D	Nie
07-17-000936[05/1]-001206	NZDZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHAŁUBIŃSKIEGO 12/14	NZDZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHAŁUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	0	6	4	0	41	51 D	Nie
07-17-000936[05/1]-001606	NOVA-MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ŻEROMSKIEGO 84C	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	2	5	0	0	38	48 D	Nie
07-17-000936[05/1]-002406	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOM-MED"	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 81/83	0	1019925	0	0	1026575,67	10	23	0	6	6	0	35	45 D	Nie
07-17-000936[05/1]-000506	PORADNIA MEDYCYNĄ RODZINNEJ "ŚRODMIESIECIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	1019925	0	0	1026575,67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie
07-17-000936[05/1]-001306	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GAJOWA 66	0	1019925	0	0	1026575,67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie
07-17-000936[05/1]-001006	TADEUSZ SZCZEREŃSKI	26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DASZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	0	1026575,67	10	18	2	0	6	0	26	36 D	Nie

** Status posycji oferty:

Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbiteżna,
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
D - nie zaproszono do negocjacji.
KOMISJA NR 07-17-000936 [13298] W SKŁADZIE:

- Magdalena Szańska-Pawlaczyk (podpis)
- Sylwester Fijałkowski (podpis)
- Katarzyna Poplekowska (podpis)
- Elżbieta Śadowska (podpis)
- Izabela Witkowska (podpis)
- Ewa Górecka (podpis)
- Joaanna Tleszkow (podpis)
- Marzena Przystawska (podpis)
- Rennata Grzyb (podpis)
- Łukasz Koziański (podpis)
- Janusz Pietrowski (podpis)
- Monika Ryblik (podpis)
- Barbara Sobczak (podpis)

* niepotrzebne skreślić

*** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N I R

