

DP.422.115.2017  
WYCH- /2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

**Odwołujący:****„KRIOSONIK” sp. z o.o.**  
ul. Wysockiego 51  
03-202 Warszawa**Strony postępowania:**

1. **ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
02-384 WARSZAWA  
ul. WŁODARZEWSKA 69A
2. **CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA  
ul. GAŚSIOROWSKIEGO 12/14
3. **CENTRUM MEDYCZNE BIAŁOLEKA SP. Z O.O.**  
05-850 SZELIGI  
ul. CYPRYSOWA 4
4. **CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BLOCH, MICHAŁ ZAGÓRSKI SPÓŁKA JAWNA**  
04-041 WARSZAWA  
ul. MIĘDZYBORSKA 50
5. **EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
43-100 TYCHY  
ul. ZGRZEBNIOKA 22
6. **MEDIKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA**  
00-738 WARSZAWA  
ul. SIELECKA 22
7. **RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDICAL OFFICE S.C.**  
03-995 WARSZAWA  
ul. LIGUSTROWA 23L
8. **ROMAN RYSZARD MOLASY**  
01-656 WARSZAWA  
ul. TYLŻYCKA 1/42
9. **URSZULA STOPIŃSKA-GLUSZAK**  
01-174 WARSZAWA  
ul. SABAŁY 18/18

**DECYZJA NR 108/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

## **ODDALAM**

**Odwołanie wniesione przez Kriosonik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Domowa prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.**

### **UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą

na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (MOW NFZ) ogłosił postępowanie nr 07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Domowa na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku [dalej jako postępowanie konkursowe], z określoną maksymalną liczbą dwunastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do zawarcia.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 927 211,62 złotych.

Na postępowanie wpłynęły trzydzieści trzy oferty, w tym siedem podlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny oraz warunków wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013, poz. 1522 ze zm.) [dalej jako „rozporządzenie koszykowe”].

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dziewięciu świadczeniodawców z 12 miejscami udzielania świadczeń, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu końcowym. W rozstrzygnięciu postępowania oferta Odwołującego zajęła piętnaste miejsce w rankingu, i tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń.

Odwołujący złożył z datą 20 września 2017 r. odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do MOW NFZ w dniu 21 września 2017 r., tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, wadliwość umocowania zespołu negocjacyjnego, brak podejmowania uchwał przez Komisję konkursową,

prorowadzenia negocjacji z większą ilością oferentów, niż planowana maksymalna ilość umów jakie będą zawarte w postępowaniu konkursowym, naruszenie zasady równego traktowania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

4. Na podstawie art. 134 ustawy *Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.* W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem otwartym, każdy świadczeniodawca może złożyć ofertę na dane postępowanie, przy czym sam tę ofertę kreuje, w oparciu o warunki wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Świadczeniodawca chcący złożyć ofertę na dane postępowanie zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które w sposób oczywisty wskazują na wymogi jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, a więc musi spełniać warunki konieczne, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję konkursową odrzucona. Warunki te zostały określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Ponadto ustawodawca określił inne warunki określające kryteria, na podstawie których Oferenci otrzymują dodatkowe punkty. Oferenci nie muszą bowiem spełniać kryteriów dodatkowo ocenianych, a jedynie warunki określone w rozporządzeniu koszykowym oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu. Suma tych punktów jest odzwierciedlana w rankingu. Kryteria rankingujące są takie same dla wszystkich Oferentów. Komisja konkursowa w niniejszym postępowaniu stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna, w tym m.in. w stosunku do Wnioskodawcy. Zarzut naruszenia zasady równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji jest w pełni niezasadny. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd

niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (sygn. akt II GSK 2006/14). Wobec powyższego Komisja konkursowa stosowała wszystkie kryteria, w tym takie same kryteria dodatkowo oceniane w stosunku do każdego Oferenta, zakres uwzględniania tych kryteriów był jednakowy. Fakt nie przyznania punktów niektórym oferentom nie jest przejawem naruszenia dyrektywy równego traktowania, bowiem to oferent kreując swoją ofertę sam decyduje, jakie informacje zostaną w niej zawarte. Komisja konkursowa ocenia prawdziwość tych informacji i jeżeli stwierdza, iż informacja ta jest niezgodna ze stanem rzeczywistym wówczas podejmuje decyzję w przedmiocie odebrania oferentowi punktów. Co więcej, jak podkreślił NSA w ww. wyroku – przyjęta przez Komisję konkursową metoda polegająca na ustaleniu rzeczywistych możliwości poszczególnych oferentów, dla wszystkich jednakowa, nie musi prowadzić do nierównego traktowania wszystkich biorących udział w postępowaniu konkursowym oferentów.

W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z dyrektywami wynikającymi z art. 134 ustawy ponieważ wyliczenie wartości punktowej zostało dokonane na podstawie transparentnych kryteriów, tożsamy dla każdego oferenta. Powyższy pogląd o zgodności prowadzenia postępowania konkursowego z art. 134 ustawy znajduje również oparcie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 r. sygn. akt VII SA/Wa 1391/06 zgodnie z którym: *„Dla oceny prawidłowości postępowania dotyczącego zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej niezbędne jest wykazanie, iż wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów kryteria”*.

Uzasadnione należy uznać przytoczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11 *„Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”*.

Ranking końcowy który ukazuje pozycję, którą zajął Odwołujący został sporządzony wedle ustawowych kryteriów, o których mowa w art. 148 ustawy i co istotne w kontekście przytoczonego powyżej orzeczenia WSA, tożsamy dla wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu.

5. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Oferenci przystępujący do przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umów, prowadzonego w trybie konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, powinni spełniać wymagania określone przez Prezesa Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy w:

- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.);

- Zarządzeniu nr 130/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie świadczeń - leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką ze zm.

Jak wynika z dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu konkursowym wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem zostały udostępnione Oferentom biorącym udział w postępowaniu na takich samych zasadach.

6. Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów § 7 ust. 5 i ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania i postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2014.1980) [dalej jako „rozporządzenie konkursowe”] poprzez wadliwość powołania zespołu negocjacyjnego. Na podstawie art. 142 ustawy Komisja konkursowa przeprowadza negocjacje z zaproszonymi oferentami. Następnie na podstawie §7 ust. 1 rozporządzenia konkursowego przewodniczący kieruje pracami Komisji konkursowej. Do zadań przewodniczącego Komisji konkursowej należy zgodnie z 7 ust. 4 pkt 5) rozporządzenia konkursowego należy powoływanie i odwoływanie spośród członków komisji konkursowej stałych lub doraźnych zespołów do realizacji określonych zadań. Przewodniczący może powołać na wniosek Komisji konkursowej również spośród członków Komisji zespół do realizacji określonych zadań. Do zadań zespołu należy przeprowadzanie negocjacji z oferentami w ramach zespołów negocjacyjnych. Zatem powołanie zespołu może nastąpić z inicjatywy przewodniczącego, lub na wniosek członków komisji konkursowej. Przewodniczący Komisji konkursowej w dniu 8 września 2017 r. powołał zespół nr 3,

do którego zadań należało przeprowadzenie negocjacji z oferentami. Stosowny dokument znajduje się w aktach postępowania konkursowego. Odwołujący podczas przeglądania dokumentacji musiał pominąć tenże dokument, bowiem z całą pewnością nie podniósłby przedmiotowego zarzutu, z uwagi na jego bezzasadność. Członkowie powołani do zespołu negocjacyjnego zostali wybrani wyłącznie spośród członków Komisji konkursowej powołanej przez Dyrektora oddziału.

W związku z powyższym uzasadniona jest konkluzja, że jeżeli Odwołujący miał wątpliwości co do faktu powołania zespołu negocjacyjnego, jak również podstawy prawnej podejmowanych czynności, powinien był przed przystąpieniem do negocjacji negocować wszelkie elementy tegoż procesu. W niniejszej sprawie Odwołujący przystąpił do negocjacji nie czyniąc ku temu żadnych zarzutów, nie poddał pod wątpliwość umocowania zespołu negocjacyjnego, jak również zakresu prowadzonych negocjacji. Po przeprowadzeniu negocjacji Odwołujący podpisał protokół zbieżności, tym samym potwierdzając legalność i skuteczność dokonanych czynności. Zarzut Odwołującego co do wątpliwości funkcjonowania zespołu pozostaje w oderwaniu do stanu prawnego i faktycznego.

7. Odwołujący zarzuca również Komisji konkursowej nieustalenie zakresu negocjacji. Zakres przedmiotowy prowadzenia negocjacji wynika wprost z przepisu ustawy. Zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy Komisja konkursowa przeprowadza negocjacje w zakresie liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz w zakresie ceny za udzielone świadczenie. Na tę okoliczność nie zachodzi potrzeba podejmowania żadnej decyzji przez Komisję konkursową czy przewodniczącego, bowiem dyspozycja wynika wprost z przepisu prawa powszechnie obowiązującego. Co więcej, każdy z zaproszonych oferentów, w tym Odwołujący otrzymali informację w zaproszeniu do negocjacji zawierającą wskazanie jaki jest przedmiot negocjacji. Komisja konkursowa nie przeprowadza negocjacji w jednym zakresie, bowiem jest zobowiązana treścią art. 142 ustawy.

Natomiast w odniesieniu do zaproszeń oferentów do negocjacji, a więc aspektu podmiotowego etapu negocjacji, Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 7 ustawy zobowiązana jest prowadzić negocjacje z co najmniej dwoma oferentami. Zgodnie z § 15 rozporządzenia konkursowego - do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupienia liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje z wszystkimi zaproszonymi oferentami. Z uwagi na znaczną ilość oferentów biorących udział



w postępowaniu Komisja konkursowa dokonuje analizy na podstawie rankingu, którzy oferenci zostaną zaproszeni biorąc pod uwagę maksymalną ilość planowanych do zawarcia umów w postępowaniu konkursowym. Dla zaproszenia do negocjacji punktem wyjścia jest suma punktów otrzymanych przez oferenta za kryteria niecenowe licząc kolejno od najwyższej łącznej oceny. Oferenci podczas negocjacji mogą otrzymać dodatkowe punkty tylko w kryterium ceny, do maksymalnej ilości 10 punktów. Analiza ta opiera się na założeniu, który z oferentów po możliwości otrzymania dodatkowych punktów mógłby zostać wybrany do udzielania świadczeń. Oznacza to dokonanie prostego rachunku matematycznego, którego wynik nie pozostawia swobody uznaniowej Komisji konkursowej. Komisja konkursowa zaprasza taką ilość oferentów, którzy przy uzyskaniu maksymalnej ilości punktów mogliby zostać wybrani do udzielania świadczeń. Żaden przepis prawa nie nakłada na Komisję konkursową obowiązku prowadzenia negocjacji z ilością oferentów adekwatną do maksymalnej ilości umów jakie mogą być zawarte w postępowaniu konkursowym. Dokumentem na podstawie którego Komisja konkursowa dokonuje analizy jest ranking kwalifikacyjny. Komisja konkursowa na każdym etapie postępowania może wydrukować ranking, który jest dokumentem pomocniczym podczas trwających już negocjacji żeby określić, czy uległa zmianie pozycja oferty w rankingu i czy ewentualnie nie należałoby rozszerzyć listy oferentów do negocjacji. Dokument ranking kwalifikacyjny z propozycjami Fundusz został przygotowany w dniu 8 września 2017 r., który to znajduje się w aktach postępowania. Następnie w dniu 13 września 2017 r. do ww. rankingu zostały dodane wyniki procesu negocjacji, dlatego też jego data obejmuje dzień 13 września 2017 r., natomiast nazwa rankingu nie ulega zmianie.

Odwołujący za kryterium ceny otrzymał 5 punktów na maksymalnie 10 punktów możliwych do zdobycia. Gdyby podczas negocjacji obniżył proponowaną cenę za udzielane świadczenie wówczas mógłby otrzymać dodatkowe 5 punktów, które byłoby wystarczające do zajęcia bardzo wysokiego miejsca w rankingu, a tym samym do dokonania wyboru jego oferty. To odwołujący sam swoimi czynnościami podczas negocjacji determinuje punktację za kryterium ceny. W niniejszym postępowaniu Odwołujący miał możliwość polepszenia swojej pozycji w rankingu podczas dwukrotnych negocjacji.

Treść przepisu § 7 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia konkursowego „*przeprowadzenie negocjacji z oferentami w ramach zespołów negocjacyjnych, w zakresie ustalonym przez komisję konkursową*” oznacza zakres podmiotowy, a więc tych oferentów, którzy poprzez analizę zostali zaproszeni do negocjacji. Niesłuszne jest interpretowanie wadliwości powołania zespołu negocjacyjnego przez pryzmat § 5 ust 1 rozporządzenia konkursowego,

bowiem treść przepisu tj. „wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane w toku postępowania wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”, odnosi się do oświadczeń i zawiadomień składanych przez oferentów w stosunku do Komisji konkursowej i odwrotnie, desygnatem tego przepisu nie są uchwały. Nie dotyczy powołania zespołu negocjacyjnego. Co więcej, zasada pisemności potwierdziła się w zawiadomieniu o zaproszeniu do negocjacji, którą to Odwołujący otrzymał. Zespół negocjacyjny został powołany zgodnie z przepisami prawa i dokonywał swoich czynności w jego granicach, zatem bezpodstawne jest twierdzenie Odwołującego, jakoby wszelkie czynności zespołu były nieważne.

8. Po dokonaniu pierwotnej analizy, nie zaproszono do negocjacji oferentów RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDICAL OFFICE S.C. oraz CENTRUM MEDYCZNE BIAŁOŁĘKA SP. Z O.O. Natomiast po przeprowadzonych negocjacjach w dniu 9 września 2017 r. i ich wynikach okazało się, że w/w oferenci w przypadku obniżenia ceny mogą uzyskać liczbę punktów kwalifikującą ich oferty wyżej w rankingu i tym samym ich oferty mogą zostać wybrane. Powyższe nie było możliwe do przewidzenia przed przeprowadzeniem negocjacji z innymi oferentami (znajdującymi się wyżej w rankingu) w dniu 9 września 2017 r. Podstawą prawną dokonania ww. czynności Komisji konkursowej jest § 15 ust. 4 rozporządzenia konkursowego „*Przed dokonaniem wyboru komisja może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji*”. Wybór oferentów w postępowaniu konkursowym następuje po przeprowadzeniu wszystkich negocjacji. Podstawową przesłanką dla działania Komisji konkursowej było ustalenie, czy prowadzenie negocjacji z konkretnym oferentem może skutkować zmianą jego pozycji w rankingu. Powyższe pozwala przyjąć, iż przeprowadzenie negocjacji z ww. oferentami jest w istocie uprawnieniem, a nie obowiązkiem organu. Komisja konkursowa prowadząca postępowanie konkursowe zapraszała na negocjacje oferentów w chwili, gdy wyżej uplasowani w rankingu oferenci, którzy mogli uzyskać dodatkowe punkt za cenę - ostatecznie jej nie obniżyli i pojawiła się szansa, że oferenci z niższych pozycji po negocjacjach mogli jeszcze uzyskać pkt za cenę i zmienić miejsce w rankingu. Przyjęty przez Komisję konkursową sposób postępowania wynikał z ekonomiki prowadzenia czynności w trakcie postępowania. Przeprowadzenie negocjacji nie naruszyło żadnego przepisu prawa. Komisja konkursowa nie ma obowiązku informowania oferenta, iż prowadzi negocjacje z większą ilością oferentów, niż maksymalna liczba umów do zawarcia. Nie stanowi to naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy, ani żadnego innego przepisu prawa.

9. Odwołujący ponadto zarzucił Komisji konkursowej jakoby nie podjęło uchwały w przedmiocie powołania zespołu negocjacyjnego oraz określenia zakresu jego czynności. Zarzut odwołującego jest bezzasadny. Zgodnie z § 9 rozporządzenia konkursowego Komisja konkursowa obraduje na posiedzeniach jawnych oraz niejawnych. Posiedzenie konkursowe zwołuje przewodniczący w zależności od potrzeb. Komisja konkursowa podejmuje uchwały w obecności co najmniej 2/3 jej składu. Uchwały są podejmowane na głosowaniu jawnym zwykłą większością. Z treści powyższego przepisu nie wynika, iż Komisja konkursowa w każdym przypadku na podejmować decyzje w formie uchwały, lecz podejmuje je na posiedzeniach zwołanych w razie potrzeb. Przeprowadzenie negocjacji nie jest desygnatem pojęcia „w zależności od potrzeb” bowiem jest obligatoryjnym etapem postępowania konkursowego. Zwołanie posiedzenia, na którym podejmowane są uchwały następuje w wyjątkowych sytuacjach, czyli w takich w których żaden przepis prawa nie wskazuje wprost kierunku działania, bądź w sytuacji kiedy zachodzi wątpliwość natury faktycznej. Etap prowadzenia negocjacji został określony wprost w przepisach prawa i nie zachodziła żadna wątpliwość postępowania. Zatem wysuwa się wniosek, iż Komisja konkursowa nie jest zobowiązana do podejmowania uchwał dotyczących procesu negocjacji. Zarówno powołanie zespołu negocjacyjnego, jak również zakres kompetencji tegoż zespołu wynika wprost z przepisu rozporządzenia koszykowego, zatem nie zachodzi obowiązek podjęcia uchwały w tym zakresie, a co za tym idzie, nie doszło do naruszenia przepisu prawa. Treść § 9 rozporządzenia koszykowego nie nakłada wprost na Komisję konkursową obowiązku podejmowania uchwał poprzedzających wszystkie czynności, jak również żaden przepis ustawy takowego obowiązku nie przewiduje w postępowaniu konkursowym.

10. W nawiązaniu do zarzutu Odwołującego stanowiącego numer 8 i 9 odwołania należy wskazać, iż negocjacje prowadzone były w taki sam sposób ze wszystkimi oferentami. Każdy oferent został zapytany, w tym Odwołujący, czy prezentuje inną propozycję co do liczby i ceny świadczeń. Decyzja, co do zmiany ceny należała tylko i wyłącznie do oferenta. Odwołujący nie dokonał zmiany zaproponowanej przez siebie ceny wskazanej w ofercie. Komisja konkursowa zaproponowała Odwołującemu możliwość obniżenia w trakcie dwóch negocjacji ceny jednostkowej, bowiem miał możliwość jeszcze otrzymania dodatkowych punktów, niewątpliwie wpływających na pozycję w rankingu i fakt wybrania oferty odwołującego. Następnie, w zakresie negocjacji prowadzonych w dniu 11 września 2017 r. z oferentem EUROMED sp. z o.o. w innym dniu, niż wyznaczony było konsekwencją niemożliwości dotarcia ww. oferenta na negocjacje w dniu 9 września 2017 r. Co więcej,

w związku z wolnymi środkami w postępowaniu, propozycja Komisji konkursowej była adekwatna do wysokiej pozycji ww. oferenta w rankingu.

Ustalenie harmonogramu prowadzonych negocjacji wynika wprost z treści § 15 ust. 2 rozporządzenia konkursowego. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji bowiem oferentów od najwyższej łącznej oceny uzyskanej na podstawie kryteriów niecenowych. Jeżeli jeden z oferentów nie może się stawić, wówczas Komisja konkursowa nie może prowadzić negocjacji z oferentami zajmującymi dalsze miejsca w rankingu, bowiem dopiero po negocjacjach przeprowadzonych z tymże oferentem może kontynuować resztę negocjacji. Zatem decyzja co do terminu negocjacji nie jest swobodnym uznaniem Komisji konkursowej, lecz w dużej mierze jest zależna od mobilności oferenta. Ustalenie kolejności prowadzonych negocjacji nie jest przypadkowe i nie ma wpływu na naruszenie zasady wynikającej z treści art. 134 ust. 1 ustawy. Odwołujący w prezentowanym zarzucie uzależnia wysokość proponowanej ceny od ceny innego oferenta. Powyższe dotyczy pewnego rodzaju sporu pomiędzy oferentami, do którego Komisja konkursowa pozostanie niezależna. Wobec czego brak jest naruszenia przepisu prawa, a tym samym nie naruszona została zasada art. 134 ustawy.

11. Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej naruszenie treści art. 134 poprzez brak stosowania jednolitych wymogów co do konieczności przedstawienia kalkulacji ceny wskazanej w ofercie.

Komisja konkursowa ustalając, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – zwraca się do oferenta celem złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, jakie miały wpływ na wysokość ceny, w tym o przedstawienie kalkulacji kosztów. Komisja konkursowa ocenia obiektywność ceny w oparciu o oszczędność metody wykonywania świadczeń, wybrane rozwiązania techniczne i organizacyjne, sprzyjające warunki wykonania umowy oraz wpływ udzielonej pomocy publicznej. Obniżenie ceny podczas negocjacji nie spowoduje uznania, iż cena jest rażąco niska. Cena owszem będzie niższa, lecz nie posiada przymiotu „rażąco”, wobec czego zarzut jest całkowicie bezzasadny. Komisja konkursowa jest zobowiązana do weryfikacji czy cena zaproponowana w ofercie, na etapie jej weryfikacji, nie jest rażąco niska poprzez dokonanie wezwania oferenta celem przedstawienia kalkulacji kosztów. Komisja konkursowa może wzywać oferentów wielokrotnie, brak jest przepisu prawa zakazującego wyjaśniania wysokości ceny poprzez tylko jedno wezwanie. W świetle powyższego nie doszło do naruszenia przepisu prawa, a tym samym nie naruszono interesu Odwołującego. Odwołujący wskazał, iż Komisja konkursowa nie wzywała wszystkich oferentów do

przedstawiania kalkulacji kosztów. Jest to bowiem zachowanie w granicach przepisów prawa, bowiem Komisja konkursowa wzywa tych oferentów, których oferta zawiera cenę, która może być rażąco niska. Komisja konkursowa nie ma bowiem obowiązku wzywania wszystkich oferentów, gdyż jest to nieuzasadnione dla płynności postępowania, w tym dla szybkości prowadzonych czynności. Nie mniej jednak wskazany przez Odwołującego zarzut nie zawiera w sobie wykazania jak owa czynności wpłynęła na jego interes w sposób negatywny. Należy w tym miejscu podkreślić, iż Komisja konkursowa jest związana oświadczeniem woli oferentów, natomiast nie jest uprawniona do kwestionowania tegoż oświadczenia. Skoro zatem oferent Centrum Medyczne Białoleka sp. z o.o. złożył oświadczenie dotyczące kalkulacji kosztów, Komisja konkursowa nie miała podstaw do kwestionowania tego oświadczenia. Działanie Komisji konkursowej, która adekwatnie do złożonego przez ww. oferenta oświadczenia, było zatem legalne, racjonalne i stanowiło realizację postulatu równego traktowania oferentów.

12. Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej niezrozumiałą metodologię podziału środków finansowych przeznaczonych na postępowanie. W takich przypadkach, gdy wartość złożonych ofert przekracza wartość postępowania, Komisja konkursowa ustala metodologię podziału punktów rozliczeniowych pomiędzy oferentami. Planując rozdział punktów pomiędzy oferentów, których oferty otrzymały najlepsze miejsce w rankingu, zastosowano wytyczne Krajowej Izby Fizjoterapeutów (KIF) dotyczące przeliczania ilości punktów kontraktowych na etaty. Wg tych wytycznych 909 031 pkt kontraktowych zaoferowanych przez MOW NFZ w postępowaniu odpowiada pracy fizjoterapeutów w wymiarze 32,88 etatów przeliczeniowych.

Ilości punktów zaproponowanych danemu oferentowi wynikała z:

- sumy punktów uzyskanych przez ofertę za kryteria niecenowe – w 90 %
- czasu pracy fizjoterapeutów zgłoszonych w ofercie (w przeliczeniu na etat) – w 10%.

Dokonanie rozdziału punktów w oparciu o w/w metodologię umożliwiło zawarcie zaplanowanej dla danego obszaru liczby umów przy uwzględnieniu pozycji oferenta w rankingu kwalifikacyjnym oraz potencjale zgłoszonym do realizacji umowy. Wszystkie propozycje przedstawione oferentom zostały wyliczone zgodnie z w/w metodologią. Wobec powyższego nie została naruszona zasada określona równego traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, o której mowa w art. 134 pkt. 1 ustawy.

13. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
NACZELNIK  
Wydziału ds. Służb Mundurowych  
*Anna Lucowiczak*

Otrzymują:

1. Odwołujący,
2. Strony postępowania,
3. Aa.

DATA: 2017-09-13  
 KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000972/REH/05/105.1310.209.02/01  
 KONKURS OFERT  
 NA ROK 2017  
 NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI: REHABILITACJA LECZNICZA  
 NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA DOMOWA

## Ranking bieżący (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres siedziby udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktabiaza za ofertę cenową	Punktabiaza z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Dostępność wybrani tabeli	
							w ofercie	narastająco		jakobs	kompleksowość	odległość				inne
1	07-17-000972/05/1-1	URSZULA STOFIŃSKA-GŁUSZAK	01-174 WARSZAWA ul. SABALY 18/18	PORADNIA REHABILITACJI DOMOWEJ 01-592 ZOŁBORZ ul. SŁOWACKIEGO 5/13	95000	0,92	87400	87400	9,9	65	0	4	0	73	82,9 Z	Tak
2	07-17-000972/05/1-2	MEDIKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	00-738 WARSZAWA ul. SIELECKA 22	SPECJALISTYCZNY ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-738 MOKOTÓW ul. SIELECKA 22	84641	0,95	80408,95	167608,95	8,43	66	3	4	0	73	81,43 Z	Tak
3	07-17-000972/05/1-3	ROMAN RYSZARD MOJASY	01-656 WARSZAWA ul. TYLZYCKA 14/2	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-810 WOLA ul. SREBRNA 3	84000	0,91	76440	244248,95	10	64	3	4	0	71	81 Z	Tak
4	07-17-000972/05/1-4	EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	43-100 TYCHY ul. ZGRZEBIŃSKA 22	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-761 WAWER ul. ZWOLEŃSKA 12/16	84000	0,91	76440	320668,95	10	61	3	4	0	71	81 Z	Tak
5	07-17-000972/05/1-5	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. GĄSIOROWSKIEGO 12/14	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-088 PRAGA-PÓŁNOC ul. MAJDAŃSKA 12	83760	0,96	80409,6	401098,55	7,94	64	6	3	0	73	80,94 Z	Tak
6	07-17-000972/05/1-6	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA ul. GĄSIOROWSKIEGO 12/14	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 02-783 URSYNÓW ul. WAWRZYŃCA	83760	0,96	80409,6	481508,15	7,94	64	6	3	0	73	80,94 Z	Tak
7	07-17-000972/05/1-7	CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BŁOCH	02-384 WARSZAWA ul. WŁODZIMIERZSKA 8/9A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 02-384 OCHOTA ul. WŁODZIMIERZSKA 8/9A	81000	0,91	73710	635927,75	10	66	0	4	0	70	80 Z	Tak
8	07-17-000972/05/1-8	CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BŁOCH	04-041 WARSZAWA ul. MIEDZYBORSKA 50	FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-041 PRAGA-PÓŁNOC ul. LUDOWA 6	81000	0,91	73710	709337,75	10	63	3	4	0	70	80 Z	Tak
9	07-17-000972/05/1-9	CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BŁOCH	04-041 WARSZAWA ul. MIEDZYBORSKA 50	FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-041 PRAGA-PÓŁNOC ul. MIEDZYBORSKA 50	81000	0,91	73710	763047,75	10	63	3	4	0	70	80 Z	Tak
10	07-17-000972/05/1-10	REVATA BŁOKACZ JUSTYNA GRZYWĄCZ MEDICAL OFFICE S.C.	03-985 WARSZAWA ul. LIGUSTROWA 23L	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-287 URSYNÓW ul. BELGRADZKA 42	65660	0,91	59750,6	842796,35	10	65	0	4	0	69	79 Z	Tak
11	07-17-000972/05/1-11	CENTRUM MEDYCZNE BIAŁOŁEKA SP. Z O.O. WIEŚMIEDZIALNOŚCIĄ	05-850 SZELIGI ul. CYPRYSOWA 4	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-287 WARSZAWA ul. SKARBKA Z GÓR 142	57315	0,91	52156,65	894955	10	64	0	4	0	68	78 Z	Tak
12	07-17-000972/05/1-12	FRANCUSKO-POLSKIE CENTRUM ALERGLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	04-628 WARSZAWA ul. ALPEJSKA 4	FIZJOTERAPIA DOMOWA 04-628 WAWER ul. ALPEJSKA 4	0	0	954896	0	10	63	0	4	0	67	77 D	Nie
13	07-17-000972/05/1-13	"KRISONIK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-013 WARSZAWA ul. JASNA 10	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-013 ŚRÓDMIEŚCIE ul. JASNA 10	78785	0,98	77209,3	972164,3	6,96	66	0	4	0	70	76,96 Z	Nie
14	07-17-000972/05/1-14	FIZJOLEK SPÓŁKA CYWILNA ANNA RZĘBIŃSKA, DARIUSZ KAPCIAK	03-202 TARGÓWEK ul. WYSOCKIEGO 51	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-202 TARGÓWEK ul. PIOTRA WYSOCKIEGO 51	76815	1,02	78351,3	1050515,6	5	64	3	4	0	71	76 Z	Nie
15	07-17-000972/05/1-15	MARK DARIUSZ MISZCZAK	04-157 WARSZAWA ul. MŁADZKA 27A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-157 MŁADZKA 27A	0	0	1120406	0	9,9	62	0	4	0	66	75,9 D	Nie
16	07-17-000972/05/1-16	MARK DARIUSZ MISZCZAK	04-497 WARSZAWA ul. HERY 11/54	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 02-495 URSYNÓW ul. KOŁOROWA 19/50	75666	1,02	77209,92	1127725,52	5	63	3	4	0	70	75 Z	Nie
17	07-17-000972/05/1-17	MARK DARIUSZ MISZCZAK	04-497 WARSZAWA ul. HERY 11/54	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-197 BIAŁOŁEKA ul. PORTOWA 17A	0	0	1127725,52	0	9,9	60	0	4	0	64	73,9 D	Nie
18	07-17-000972/05/1-18	FABRYKA ZDROWIA ERNEST WIŚNIEWSKI	00-116 WARSZAWA ul. ŚWIĘTOKRZYŻSKA 30/97	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-041 PRAGA-PÓŁNOC ul. WŁADYSŁAWA 101	0	0	1196192	0	5	62	0	4	0	66	71 D	Nie
19	07-17-000972/05/1-19	SED E.S. NOWACCY D.WRÓBLEWSKA SPÓŁKA JAWNA	04-157 WARSZAWA ul. MŁADZKA 27A	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-157 MŁADZKA 27A	0	0	1196192	0	9,9	57	0	4	0	61	70,9 D	Nie
20	07-17-000972/05/1-20	MARK DARIUSZ MISZCZAK	04-157 WARSZAWA ul. HERY 11/54	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-591 KINIZYTERAPIA I FIZYKOTERAPIA 03-591 MOKOTÓW ul. STEFANA BATOROWEGO 31 A	0	0	1196192	0	5	59	3	4	0	65	70 D	Nie
21	07-17-000972/05/1-21	MARIA JADWIGA KAMELA SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICZWA OTWARTEGO WARSZAWA-WAWER	03-984 WARSZAWA ul. GEN. A. E. FIEDORFA "NILA" 5	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 03-986 PRAGA-PÓŁNOC ul. AFRYKAŃSKA 7A	0	0	1196192	0	5	57	0	3	0	60	65 D	Nie
22	07-17-000972/05/1-22	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA	04-564 WARSZAWA ul. JÓZEFA STRUSIA 4/8	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 04-564 WAWER ul. STRUSIA 4/8	0	0	1196192	0	5	41	3	4	0	48	53 D	Nie
23	07-17-000972/05/1-23	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA	00-973 WARSZAWA ul. ALBOHATERÓW WRZEŚNIA 9	ZESPÓŁ REHABILITACJI DOMOWEJ 00-973 OCHOTA ul. ALEJA BOHATERÓW WRZEŚNIA 9	0	0	1196192	0	9,9	38	0	4	0	42	51,9 D	Nie







