

DP.422.170.2017
WYCH-181653/2017

Warszawa, dnia 30 listopada 2017 roku

Odwołujący:Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek
Medycyny Pracy
ul. Kolegialna 17
09-402 Płock**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

DECYZJA NR 164/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące

rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie trzynastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 grudnia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła nie więcej niż 523 447,10 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 23 oferty w tym jedna odrzucona. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 13 listopada 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 12 świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła 14 miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 listopada 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie objętym postępowaniem.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący, która to okoliczność odnosi się również do oświadczeń woli składanych przez oferenta w trakcie prowadzonych negocjacji.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.*

W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa przeprowadziła z Odwołującym negocjacje w zakresie liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz w zakresie ceny zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy. W wyniku negocjacji Odwołujący przyjął propozycje Komisji konkursowej dotyczącą liczby świadczeń oraz nie skorzystał z możliwości obniżenia ceny jednostkowej oferowanych świadczeń, którą to okoliczność potwierdza protokół z przeprowadzonych negocjacji. W tym miejscu wskazać należy, że fakt zaproszenia oferenta do negocjacji oraz podpisanie „protokołu zbieżnego”, nie stanowi jednocześnie gwarancji wybrania świadczeniodawcy do udzielania świadczeń, o której to okoliczności oferent został pouczony podpisując protokół z przeprowadzonych negocjacji. Nieuprawnione jest natomiast oczekiwanie Odwołującego, jakoby po stronie Komisji konkursowej leżała inicjatywa w zakresie negocjacji ceny jednostkowej określonej w ofercie, ponieważ charakter prowadzonych negocjacji oparty jest na zasadzie równości stron, które kształtują swoje stanowiska w sposób suwerenny kierując się własnym interesem ekonomicznym. Podejmowanie przez Komisję konkursową jakichkolwiek działań za oferenta w trakcie prowadzonych negocjacji z całą pewnością poczytane byłoby za rażące naruszenie zasady wyrażonej w art. 134 ust. 1 ustawy, nakazującej organizatorowi konkursu ofert równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej

w ogłoszeniu o postępowaniu. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 14 rankingu końcowego (oferent uzyskał 62 pkt). Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie trzynaście umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegiałewski

Otrzymują:

1. ODWOŁUJĄCY: MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI OŚRODEK MEDYCZYNY PRACY UL. KOLEGIALNA 17, 09-402 PŁOCK;
2. "SABA-MED" SP. ZO.O. W PŁOCKU, 09-400 PŁOCK, ul. KOBYLIŃSKIEGO 14;
3. ALFA MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 09-409 PŁOCK, ul. HUBALCZYKÓW 11;
4. ANNA SIEMIĄTKOWSKA, 09-400 MASZEWO DUŻE, ul. LEŚNA 70;
5. CARITAS DIECEZJI PŁOCKIEJ, 09-400 PŁOCK, ul. SIENKIEWICZA 34;
6. CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C MAŁGORZATA BARTKOWSKA, BOGDAN BARTKOWSKI, 09-410 PŁOCK, ul. JANA PAWŁA II 39;
7. CENTRUM MEDYCZNE MEDICA SPÓŁKA Z O. O., 09-411 PŁOCK, ul. CHEMIKÓW 7;
8. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ CENTRUM REHABILITACJI MEDYCZNEJ "MILENIUM" SP. Z O.O., 09-402 PŁOCK, ul. WYSZOGRODZKA 41;
9. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ DAB-MED S.C. G.DUBIELAK, J.BEDYK, A.DOŁĘGOWSKA, KOSZELEW 2, 09-530 KOSZELEW;
10. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ FIZJOMED MALCZEWSKA-GRZELKA MAŁGORZATA, 09-410 PŁOCK, ul. WAŃKOWICZA 9;
11. PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O., 09-402 PŁOCK, ul. KOŚCIUSZKI 28;
12. WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU, 09-400 PŁOCK, ul. MEDYCZNA 19;
13. ZOFIA SZABERT, 09-520 ŁĄCK, ul. WIERZBOWA 6;
- 14.A/A.

KONKURS OFERT		DATA: 2017-11-13
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-001079/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty iaknie		
					następująco			w ofercie			kompleksowość	dotępnośc	ciągłość				inne	razem
					w ofercie	następująco		w ofercie	następująco									
1	07-17-001079/05/1/002/16	CENTRUM MEDYCZNE MEDICA SPOŁKA Z O. O.	08-411 PŁOCK ul. CHEMIKÓW 7	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-411 PŁOCK ul.	50142	50142	0,99	49640,58	49640,58	10	55	2	6	6	6	79 Z	Tak	
2	07-17-001079/05/1/002/16	PŁOCKI ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O. O.	08-402 PŁOCK ul. KOŚCIUSZKI 28	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 PŁOCK ul.	60880	11022	1,02	62097,6	111738,18	8,64	51	6	6	6	6	69	77,64 Z	Tak
3	07-17-001079/05/1/001/16	ZOFIA SZABERT	08-520 ŁĄCK ul. WIERZBOWA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DOROSŁYCH	40161	151183	0,99	40161	151899,18	9,55	50	2	6	6	6	64	73,55 Z	Tak
4	07-17-001079/05/1/001/16	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C	08-410 PŁOCK ul. JANA PAWŁA II 39	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-407 F	44310	195493	0,99	43866,9	195786,08	10	48	0	6	6	6	60	70 Z	Tak
5	07-17-001079/05/1/001/16	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C	08-402 PŁOCK ul. WYSZOGRODZKA 41	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-407 PŁOCK ul.	22765	218258	1,06	24130,9	218896,98	6,82	51	0	6	6	6	63	68,82 Z	Tak
6	07-17-001079/05/1/001/16	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	08-409 PŁOCK ul. HUBALCZYKÓW 11	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	32265	250543	1,02	32930,7	252827,68	8,64	45	4	6	6	6	61	68,64 Z	Tak
7	07-17-001079/05/1/002/16	ALFA MAZOWSZE SPOŁKA Z OGRANICZONA	08-400 MASZEWU DŁUZE ul. LESNA 70	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	25241	275784	1,02	25745,82	278573,5	8,64	51	4	5	6	6	60	68,64 Z	Tak
8	07-17-001079/05/1/002/16	ANNA SIEMATKOWSKA	08-400 PŁOCK ul. SIENKIEWICZA 34	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	29639	305423	1,1	29639	308212,5	9,55	44	2	6	6	6	58	67,55 Z	Tak
9	07-17-001079/05/1/002/16	WOJEWODZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU	08-400 PŁOCK ul. MEDYCZNA 19	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-400 F	60400	365823	1,1	66440	374862,5	10	49	2	5	6	6	62	67 Z	Tak
10	07-17-001079/05/1/001/16	WOJEWODZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU	08-530 KOSZEWELW ul. 2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-530 GABIN ul.	27460	392983	0,99	27185,4	401837,9	10	50	0	6	6	6	56	66 Z	Tak
11	07-17-001079/05/1/002/16	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	08-410 PŁOCK ul. WĄKÓWICZA 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-409 F	22443	415728	1,1	24887,3	426525,2	5	52	2	6	6	6	60	65 Z	Tak
12	07-17-001079/05/1/002/16	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	08-409 PŁOCK ul. KOBYLENIECKIEGO 14	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-409 F	30448	446175	1,1	33493,9	460919,1	5	47	2	5	6	6	60	65 Z	Tak
13	07-17-001079/05/1/002/16	SKAŁA MED SP. Z O.O. W PŁOCKU	08-464 NOWELUBKI ul. 5A	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-452 E	28885	475860	0,99	26388,15	489407,25	10	48	0	6	6	6	54	64 Z	Nie
14	07-17-001079/05/1/001/16	KAZIMIERZ PRZEPORSKI	08-402 PŁOCK ul. JANA PAWŁA II 2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-402 F	28685	505945	0,99	29388,15	518795,4	10	46	0	6	6	6	54	64 Z	Nie
15	07-17-001079/05/1/001/16	MAZOWIECKI WOJEWODZKI OŚRODEK MEDYCJI	08-414 BRUDZEN DUZY ul. KOLEGIALNA 17	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-402 F	28685	595230	1,1	32659,9	551448,9	5	51	0	6	6	6	50	60 D	Nie
16	07-17-001079/05/1/001/16	BEATA OBERNIKOWICZ	08-533 SŁUBICE ul. PŁOCKA 46	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-414 BRUDZEN	0	595230	0	0	551448,9	10	45	0	6	6	50,5	60 D	Nie	
17	07-17-001079/05/1/001/16	DAGMARA NAWARRA	08-410 PŁOCK ul. PŁOCKA 46	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTN	0	595230	0	0	551448,9	5	39,5	0	6	6	50,5	60 D	Nie	
18	07-17-001079/05/1/001/16	CENTRUM MEDYCZNE "RODZINA" S.C	08-402 PŁOCK ul. JANA PAWŁA II 39	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 09-472 S	0	595230	0	0	551448,9	10	22	0	6	6	28	38 D	Nie	
19	07-17-001079/05/1/001/16	KATARZYNA URBANSKA	08-506 SOCZEWKA ul. ŚWIERKOWA 9	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-505 NOWY D	0	595230	0	0	551448,9	7,27	24	0	5	5	31	36,27 D	Nie	
20	07-17-001079/05/1/001/16	TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ DZIECI	08-400 PŁOCK ul. PRZYZWONTALA I. MOŚCICK	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 09-4	0	595230	0	0	551448,9	5	14	0	5	12	0	31	36,27 D	Nie
21	07-17-001079/05/1/002/16	CHARLUSZ - ZASIEWSKA MAGDALENA	08-530 GABIN ul. WIERZBOWA 3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-530 GABIN ul.	0	595230	0	0	551448,9	7,27	20	0	5	5	25	32,27 D	Nie	
22	07-17-001079/05/1/0009/0	GABINET REHABILITACJI WYSZOGROD	08-402 PŁOCK ul. 12	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 09-402 PŁOCK ul.	0	595230	0	0	551448,9	5	22	0	5	5	27	32 D	Nie	
23	07-17-001079/05/1/0009/0	GABINET REHABILITACJI WYSZOGROD	08-450 WYSZOGROD ul. UL. PŁOCKA 28	WYWSZ GABINET REHABILITACYJNY 09-450 V	0	595230	0	0	551448,9	5	17	0	5	5	22	27 D	Nie	

