

DP.422.108.2017

Warszawa *29 grudnia* ..... 2017 r.**ODWOŁUJĄCY:****SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA  
OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA  
02-353 WARSZAWA ul. SZCZĘŚLIWICKA 36****STRONA POSTĘPOWANIA:****URSZULA STOPIŃSKA-GŁUSZAK,  
01-174 WARSZAWA ul. SABAŁY 18/18;****MEDIKAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
SPÓŁKAKOMANDYTOWA,  
00-738 WARSZAWA ul. SIELECKA 22;****ROMAN RYSZARD MOLASY,  
01-656 WARSZAWA ul. TYLŻYCKA 1/42;****EURO-MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
43-100 TYCHY ul. ZGRZEBNIOKA 22;****CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA ul. GAŚSIOROWSKIEGO 12/14;****ARENA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
02-384 WARSZAWA ul. WŁODARZEWSKA 69A;****CENTRUM REHABILITACJI KIMED KINGA BLOCH, MICHAŁ  
ZAGÓRSKI SPÓŁKA JAWNA,  
04-041 WARSZAWA ul. MIĘDZYBORSKA 50;****RENATA BLUKACZ JUSTYNA GRZYWACZ MEDICAL OFFICE S.C.,  
03-995 WARSZAWA ul. LIGUSTROWA 23L;****CENTRUM MEDYCZNE BIAŁOŁĘKA SP. Z O.O.,  
05-850 SZELIGI ul. CYPRYSOWA 4;****DECYZJA NR 101/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257):

## ODDALAM

odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia domowa

## UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału

wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000972/REH/05/1/05.1310.209.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia domowa na okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwunastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 927 211,62 zł.

Na postępowanie wpłynęły trzydzieści trzy oferty. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 13 września 2017 r. do udzielania świadczeń wybrano dziewięciu oferentów (jeden oferent z dwoma miejscami udzielania świadczeń i jeden oferent z trzema miejscami udzielania świadczeń), których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 20 września 2017 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. W odwołaniu podniesiony został zarzut nierozpatrzenia protestu Odwołującego w związku z odrzuceniem jego oferty jak również zarzut naruszenia § 3 ust. 1 w zw. z załącznikiem nr 1 pkt 2 lit. a pkt 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej.

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Odwołujący zażądał uwzględnienia jego Odwołania i przeprowadzenia rokowań.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy

ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego, na wstępie należy wskazać, z jakich przyczyn oferta Odwołującego została odrzucona w prowadzonym postępowaniu konkursowym.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny. Dodać należy, że kryteria te, wynikające z w/w rozporządzenia, zostały również wyrażone przez ustawodawcę w art. 148 ustawy, zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje w szczególności: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny, która może być potwierdzona certyfikatem jakości lub akredytacją oraz ceny i liczby oferowanych świadczeń opieki zdrowotnej oraz kalkulacje kosztów. Wynik porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy znajduje swoje odzwierciedlenie w rankingu końcowym. Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent determinuje ilość punktów które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów, obiektywnie wykluczający uznaniowość członków Komisji konkursowej. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Weryfikacja ofert w zakresie liczby oferowanych świadczeń i przygotowanie propozycji do negocjacji dla oferentów Komisja konkursowa przeprowadzała w szczególności w oparciu o dane dotyczące pierwotnej i ostatecznej wysokości kontraktu, wykonania świadczeń w poprzednim okresie rozliczeniowym. Ponadto Komisja konkursowa brała pod uwagę strukturę i zasoby świadczeniodawcy w kontekście zdolności do wykonania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagania jakościowe zawarte w szczegółowych materiałach. Oferent biorący udział w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna jest obowiązany spełniać warunki określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem koszykowym”. Wskazane rozporządzenie wyznacza minimalny standard udzielania świadczeń w poszczególnych zakresach, których spełnienie umożliwia oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Oferty nie spełniające warunków określonych w rozporządzeniu koszykowym podlegają odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. W procesie oceny oferty nie przyznaje się punktów za spełnianie wymagań bezwzględnych (obligatoryjnych), określonych w rozporządzeniu koszykowym. Z kolei rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), wydane w oparciu o art. 148 ustawy, określa szczegółowe kryteria wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową. Weryfikacja ofert pod kątem zapisów rozporządzenia kryterialnego ma na celu utworzenie rankingu ofert, pozwalającego komisji konkursowej na ich porównanie. Zadeklarowanie w ofercie spełnianie warunków realizacji świadczeń, za które przyznawane są dodatkowe punkty, jest dobrowolne (fakultatywne) i wpływa na korzystniejsze uplasowanie oferty w rankingu.

Odwołujący złożył w kwestionowanym postępowaniu ofertę, która została poddana ocenie pod kątem spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu koszykowym i kryterialnym.

Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do wykazania, że jego oferta uwzględnia poradę lekarza rehabilitacji. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego stwierdzono, że jego oferta nie uwzględnia porady lekarskiej rehabilitacyjnej. Ponieważ Komisja konkursowa uznała, że Odwołujący nie spełnia minimalnych wymaganych standardów udzielania świadczeń, w dniu 23 sierpnia 2017 r. odrzuciła ofertę Odwołującego. Zarzut Odwołującego, dotyczący niewłaściwej interpretacji przepisów

rozporządzenia należy uznać za nietrafiony. Wymóg dotyczący zatrudnienia w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu przeliczeniowego, określony w załączniku nr 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia koszykowego, odnosi się do wszystkich wymienionych w tym punkcie lekarzy. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia koszykowego, świadczenia gwarantowane w zakresie rehabilitacji leczniczej – fizjoterapii domowej obejmują m.in. poradę lekarską rehabilitacyjną. Z kolei przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 9 maja 2017 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2017, poz. 946) wskazują dla porady lekarskiej rehabilitacyjnej, realizowanej w warunkach domowych, wymagania dotyczące personelu, w szczególności kwalifikacje oraz minimalny standard zatrudnienia lekarza, tj.  $\frac{1}{4}$  etatu przeliczeniowego. W odniesieniu do porady lekarskiej rehabilitacyjnej, jest to minimalny standard udzielania świadczeń, którego spełnienie umożliwi oferentowi uczestnictwo w postępowaniu konkursowym. Komisja konkursowa przyjęła jednakowy sposób oceny ofert w odniesieniu do wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu, nie doszło zatem do naruszenia przepisów postępowania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego uchybienia Komisji konkursowej w przedmiocie nierozpatrzenia i nierozstrzygnięcia protestu złożonego przez Odwołującego w dniu 29 sierpnia 2017 r., należy uznać, że Komisja konkursowa nie dopełniła ww. obowiązku. Komisja konkursowa, zgodnie z art. 153 ustawy, miała obowiązek rozpatrzyć i rozstrzygnąć protest Odwołującego. Fakt nierozpatrzenia protestu spowodowany został omyłką Komisji, wynikającą z faktu, że Odwołujący złożył podobny, niemalże identyczny protest w dwóch równolegle prowadzonych postępowaniach. Brak możliwości uzyskania rozstrzygnięcia w związku z wniesieniem protestu na etapie postępowania konkursowego nie powoduje jednak, że Odwołujący został całkowicie pozbawiony możliwości udowodnienia faktu naruszenia jego interesu prawnego i dalszego dochodzenia swoich roszczeń. W odpowiedzi na wniesione odwołanie, stanowisko Odwołującego zostanie rozpatrzone poprzez wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Fakt nierozpatrzenia przez Komisję konkursową protestu wniesionego przez Odwołującego nie ma również znaczenia z punktu widzenia oceny oferty Odwołującego oraz podjęcia czynności polegającej na jej odrzuceniu, która to czynność była niewadliwa. Komisja konkursowa nie naruszyła przepisów postępowania przede wszystkim w tym znaczeniu, że wszystkie oferty biorące udział w postępowaniu zostały ocenione w jednakowy sposób, a zatem nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania i naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:  
1 x adresat;  
1 x strona postępowania;  
1 x a/a.

Załącznik:  
- ranking końcowy postępowania

z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
NACZELNIK  
Wydziału ds. Służb Mundurowych  
*Anna Ludwiczak*



**KONKURS OFERT**  
**NA ROK 2017**  
**DATA:**  
 2017-09-15  
**KOD POSTĘPOWANIA:**  
 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01  
**NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:**  
 REHABILITACJA LECNICZA  
**NAZWA ZAKRESU:**  
 FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA

## Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w ranking	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)				Ocena oferty									
				Adres siedziby świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń w ofercie (zł)	Punkcja za ofertę cenową		Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty	Decyzja o wybraniu oferty		
								na realizację	na realizację	dotętność	ciągłość	inne				razem	
1	07-17-000936/05/1-10002/06	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DEBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A	112252	0,99	111129,48	10	50	4	5	6	0	65	75	Tak	
2	07-17-000936/05/1-20021/06	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OKULICKIEGO 76	103734	1	103734	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	74,05	Tak	
3	07-17-000936/05/1-20021/06	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OSIEDLAWA 9	103734	1	103734	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	74,05	Tak	
4	07-17-000936/05/1-00191/06	REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILIANEK, RAPAL KRAMER	26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	422690	0,99	101930,4	10	48	6	6	4	0	64	74	Tak	
5	07-17-000936/05/1-00251/06	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZBRÓWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADOM ul. ZBRÓWSKIEGO 63	40542	0,99	40136,59	10	48,5	4	6	4	0	62,5	72,5	Tak	
6	07-17-000936/05/1-00091/06	SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20	90000	0,99	89100	10	48,5	2	5	6	0	61,5	71,5	Tak	
7	07-17-000936/05/1-00151/06	CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYŃSKI - DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	99088	0,99	97107,12	10	54	2	5	0	0	61	71	Tak	
8	07-17-000936/05/1-00151/06	SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORSZYM W RADOMIU	26-600 RADOM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. TOCHTERMANA 1	101988	1,02	104027,76	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5	69,14	Tak	
9	07-17-000936/05/1-00271/06	RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUŁA CHALUBIŃSKIEGO	26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. TOCHTERMANA 1	102960	1,1	113256	5	47	6	5	6	0	64	69	Tak	
10	07-17-000936/05/1-00061/06	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	26-600 RADOM ul. CHROBREGO 48	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. BELINY PRAZMOWSKIEGO 33 A	91667	0,99	90750,33	10	49	2	6	0	0	57	67	Tak	
11	07-17-000936/05/1-00041/06	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU	26-600 RADOM ul. GŁÓWNA 12	DZIAŁ ( PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 50	33000	0,99	980925	10	45	0	6	6	0	57	67	Tak	
12	07-17-000936/05/1-00031/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONIEWICZ, MAGORZATA MAKULSKA, AGATA DIESLAK	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	DZIAŁ ( PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GŁÓWNA 12	39000	1	1019925	9,55	44	2	5	6	0	57	66,55	Tak	
13	07-17-000936/05/1-00071/06	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	0	1019925	9,55	39	6	5	6	0	56	65,55	Nie	
14	07-17-000936/05/1-00141/06	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 60	0	0	1019925	10	48	0	6	0	0	54	64	Nie	
15	07-17-000936/05/1-00081/06	NOVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STAROOPATOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STAROOPATOWSKA 1A	0	0	1019925	10	48	0	5	0	0	53	63	Nie	
16	07-17-000936/05/1-00111/06	MAZOWIECKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 WSOŁA ul. SPACEROWA 52H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	0	0	1019925	7,27	46	0	5	0	0	51	58,27	Nie	
17	07-17-000936/05/1-00231/06	JANINA PIASTA	26-600 RADOM ul. URODZAJNA 16A/2	DZIAŁ ( PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-615 RADOM ul. 11 LISTOPADA 69/77/7	0	0	1019925	10	43	0	5	0	0	48	58	Nie	
18	07-17-000936/05/1-00031/06	VIVAMED SP Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZGODNIA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. MIKOŁAJA REJA 28	0	0	1019925	10	42	0	5	0	0	47	57	Nie	
19	07-17-000936/05/1-00221/06	FUNDACJA MONTANA POLONIA	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	0	0	1019925	5	34	6	0	12	0	52	57	Nie	
20	07-17-000936/05/1-00261/06	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-600 RADOM ul. KELLE-KRAUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. KELLE-KRAUZA 32	0	0	1019925	10	34	0	6	6	0	46	56	Nie	
21	07-17-000936/05/1-00241/06	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ARMIJ LUDOWEJ 71/2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. JACKA MALCZEWSKIEGO 18	0	0	1019925	5	44	0	5	0	0	49	54	Nie	
22	07-17-000936/05/1-00241/06	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADOMIA ANDRZEJ JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-600 RADOM ul. ARMIJ LUDOWEJ 71/2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. JACKA MALCZEWSKIEGO 18	0	0	1019925	10	30,5	0	6	6	0	42,5	52,5	Nie	
23	07-17-000936/05/1-00241/06	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 26-600 RADOM ul. CZYSTA 7	0	0	1019925	0	0	0	6	6	0	42,5	52,5	Nie	



22	07-17-000936[05/1]-0028/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-631 JASTRZEBIA ul. JASTRZEBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 54/6	0	1019925	0	0	1026575,67	9,55	30	0	6	0	42	51,55 D	Nie	
23	07-17-000936[05/1]-0012/06	NZOZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	NZOZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 12/14	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	0	6	0	41	51 D	Nie	
24	07-17-000936[05/1]-0016/06	NOVA-MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ZEROMSKIEGO 84C	0	1019925	0	0	1026575,67	10	31	2	5	0	38	48 D	Nie	
25	07-17-000936[05/1]-0024/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 81/83	0	1019925	0	0	1026575,67	10	23	0	6	0	35	45 D	Nie	
26	07-17-000936[05/1]-0005/06	PORADNIA MEDYCYNY RODZINNEJ "SRODMIESCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	1019925	0	0	1026575,67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie
27	07-17-000936[05/1]-0013/06	PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GALOWA 66	0	1019925	0	0	1026575,67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie
28	07-17-000936[05/1]-0010/06	TADEUSZ SZCZERBIŃSKI	26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DĄSZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	0	1026575,67	10	18	2	0	6	0	26	36 D	Nie

