

DP.422.2.2017

Warszawa, 15 marca 2017 r.

WYCH-44016/2017

Odwołujący:

Arkadiusz Chmieliński

ul. Sienkiewicza 7

09-100 Płońsk

1/2017/ODW**Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008 Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą w zw. z art. 5 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2013, poz. 1290)

ODDALAM

odwołanie wniesione przez Arkadiusza Chmielińskiego, zwanego dalej Odwołującym, od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego w trybie rokowań nr 07-11-001657/PSY/04/1/04.5172.003.02/3 ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w dniu 16 grudnia 2010 roku w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia opiekuńczo-lecznicze psychiatryczne dla dorosłych na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r.

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

2. W dniu 16 grudnia 2010 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy zamieścił ogłoszenie o prowadzeniu postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie rokowań nr 07-11-001657/PSY/04/1/04.5172.003.02/3 w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie świadczenia opiekuńczo-lecznicze psychiatryczne dla dorosłych na okres od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. na tablicy ogłoszeń w siedzibie Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz na stronie internetowej Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Do rokowań zaproszony został Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej przy ul. Nowowiejskiej 27 w Warszawie. Odwołujący realizował w tym okresie umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna, zatem nie został do rokowań zaproszony.

W dniu 23 grudnia 2010 r. Odwołujący złożył protest na ogłoszenie ww. rokowań z dnia 16 grudnia 2010 r. i niezaproszenie go do udziału w tych rokowaniach. Skarżący powołał się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2009 r. (II

GSK 190/2009), wskazując, że ustawodawca zapewnił każdemu świadczeniodawcy, także do rokowań niezaproszonemu, możliwość wzięcia w nim udziału poprzez złożenie protestu.

Następnie w dniu 3 stycznia 2011 r. Arkadiusz Chmieliński złożył odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 30 grudnia 2010 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Odwołującego, że nie ma prawa do złożenia odwołania w tym postępowaniu.

W dniu 9 czerwca 2014 r. Odwołujący wniósł w trybie art. 37 § 1 k.p.a. zażalenie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wyczerpując tym samym dostępne środki zaskarżenia. Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia odmówił uwzględnienia zażalenia wskazując, iż jego zdaniem Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie pozostaje w zwłoce w rozpoznaniu odwołania z dnia 3 stycznia 2011 r., ponieważ na odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania udzielił stosownej odpowiedzi pismem z dnia 5 stycznia 2011 r.

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Odwołujący wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na bezczynność Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w przedmiocie braku rozpatrzenia odwołania z dnia 3 stycznia 2011 r. W skardze podniósł zarzut naruszenia art. 35 § 4 k.p.a. zw. z art. 154 ust. 2 ustawy poprzez nie rozpatrzenie odwołania z dnia 3 stycznia 2011 r. w ustawowym terminie. Odwołujący wniósł o zobowiązanie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego do rozpatrzenia odwołania w ustawowym terminie oraz o zwrot kosztów procesu, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie wniósł o oddalenie skargi jako oczywiście bezzasadnej, wskazując, że zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy środek odwoławczy w postaci odwołania przysługuje świadczeniodawcy, który brał udział w postępowaniu tzn. został zaproszony do udziału w rokowaniach lub złożył ofertę na ogłoszone postępowanie w trybie konkursu ofert. Skarżący nie został zaproszony do wzięcia udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie rokowań w sprawie zawarcia umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie: świadczenia opiekuńczo-lecznicze dla dorosłych, w związku z tym

nie uzyskał statusu świadczeniodawcy biorącego udział w postępowaniu. Wyrokiem z dnia 10 grudnia 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny sygn. akt VI SAB/Wa 72/14 zobowiązał Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do rozpoznania odwołania Arkadiusza Chmielińskiego z dnia 3 stycznia 2011 r. w terminie 1 miesiąca od dnia doręczenia prawomocnego wyroku. Od powyższego rozstrzygnięcia pełnomocnik Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wnosząc o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w I instancji.

Wyrokiem z dnia 17 listopada 2016 r. sygn. akt II GSK 850/15 Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną wniesioną przez pełnomocnika Mazowieckiego OW NFZ. Tym samym, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sygn. akt VI SAB/Wa 72/14 stał się prawomocny od dnia 17 listopada 2016 r. Wyrok ten został doręczony do Mazowieckiego OW NFZ w dniu 3 lutego 2017 r. a zatem od tej daty należy obliczać okres na rozpoznanie odwołania Arkadiusza Chmielińskiego i wydanie w tym zakresie decyzji administracyjnej. Arkadiusz Chmieliński został powiadomiony zgodnie z art. 10 k.p.a. o możliwości zapoznania się z aktami postępowania. Odwołujący skorzystał z tej możliwości i poinformował, że chciałby wypowiedzieć się co do zebranych materiałów w oddzielnym piśmie. Na jego wniosek postępowanie administracyjne zostało przedłużone do dnia 15 marca 2017 r. W piśmie z dnia 11 marca 2017 r. Odwołujący wskazał, że podtrzymuje dotychczas prezentowane stanowisko i oświadczył, że jego działania zmierzają do urealnienia wartości posiadanego kontraktu z uwagi na jego niedoszacowanie.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania

organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2000 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 3 stycznia 2011 r., należy uznać, że w omawianym stanie faktycznym i prawnym wskazane zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący naruszenia art. 153 ust. 3 i 5 ustawy w zakresie nierozpatrzenia i nierozstrzygnięcia protestu należy uznać, że postępowanie komisji konkursowej było zgodne ze stanowiskiem Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, aktualnym w okresie prowadzenia ww. postępowania w trybie rokowań jak i w całym postępowaniu zainicjowanym odwołaniem z dnia 3 stycznia 2011 r., zgodnie z którym wniesienie środka odwoławczego przez świadczeniodawcę niebiorącego udziału w postępowaniu konkursowym jest nieuprawnione a wniesiony w ten sposób środek odwoławczy powinien zostać pozostawiony bez rozpoznania. Ponadto, należy zauważyć, że Odwołujący w swoim proteście zakwestionował sposób ogłoszenia całego postępowania i zażądał zbadania przez komisję konkursową prowadzącą

postępowanie, zbadania zasadności podstaw jego ogłoszenia oraz wydania rozstrzygnięcia, które miało skutkować zmianą trybu prowadzenia postępowania konkursowego w sytuacji, gdy ustawodawca decyzję w tym zakresie zastrzegł do wyłącznej kompetencji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu. Zarówno ogłoszenie postępowania w trybie rokowań jak i zaproszenie oferentów do rokowań nie było czynnością komisji konkursowej, jak podnosi Odwołujący, lecz były to ustawowe czynności zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 145 ust. 2 ustawy poprzez niezaproszenie Odwołującego do udziału w rokowaniach, należy wskazać, że Odwołujący w chwili ogłoszenia rokowań posiadał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 156 ust. 2 ustawy w przypadku zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres dłuższy niż rok świadczeniodawca przez okres obowiązywania umowy nie może ubiegać się o zawarcie nowej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym zakresie i dotyczącej tego samego przedmiotu. Wobec powyższego zapraszanie do rokowań świadczeniodawcy posiadającego wieloletnią umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczeń będącym przedmiotem rokowań było nieuzasadnione.

Z kolei zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy w zakresie niezapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców jest również nieuzasadniony, ponieważ komisja konkursowa zapewniła równe traktowanie wszystkich podmiotów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie zapraszając żadnego z podmiotów posiadających umowę wieloletnią, w tym Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 143 ust. 2 oraz 144 pkt 2 ustawy poprzez niezaproszenie do rokowań co najmniej trzech oferentów oraz przyjęcie, że zaszła pilna potrzeba zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, której nie można było wcześniej przewidzieć, należy wskazać, że w postępowaniu konkursowym poprzedzającym będące przedmiotem niniejszych rozważań postępowanie prowadzone w trybie rokowań odrzuconych zostało 66 ofert. Podjęcie przez Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia o ogłoszeniu postępowania w trybie rokowań spowodowane było koniecznością zabezpieczenia dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej od dnia 1 stycznia 2011 r. Do rokowań zaproszono Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie ul. Nowowiejska 27 jako podmiot, który jako jedyny spełniał wymogi niezbędne do udzielania

świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień i posiadał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obowiązującą do końca 2010 r. Ocena w zakresie zaistnienia pilnej potrzeby zawarcia umowy oraz zaproszenia właśnie tego konkretnego oferenta, została dokonana i uzasadniona przez Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Z kolei fakt niezaproszenia do rokowań większej liczby oferentów, w tym Odwołującego, spowodowany był zarówno koniecznością natychmiastowego zabezpieczenia dostępu do świadczeń jak i faktem, że Odwołujący posiadał wieloletnią umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co w ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zgodnie z art. 156 ust. 2 ustawy wyłączało możliwość zawarcia kolejnej umowy z Odwołującym.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Dokonując ponownej oceny prawidłowości przebiegu postępowania konkursowego, należy stwierdzić, że nie doszło do nieprawidłowości skutkujących naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (2008 r Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x a/a.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców
dr n. med. Sławomir Adam Tarka