

DP.422.179.2017
WYCH-182832/2017

Warszawa, dnia 30 listopada 2017 r.

ODWOŁUJĄCY:**SZPITAL SOLEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REPREZENTOWANA
PRZEZ RADCĘ PRAWNEGO SEBASTIANA
WIŚNIEWSKIEGO
UL. SOLEC 93, 00-382 WARSZAWA****STRONY POSTĘPOWANIA:**

1. "ETOS" CENTRUM EDUKACJI I DORADZTWA
SŁUŻBY ZDROWIA SPÓŁKA Z O.O.
00-209 WARSZAWA, ul. MURANOWSKA 1
2. CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA
LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY
PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
00-911 ŚRÓDMIEŚCIE, ul. KOSZYKOWA 78
3. CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
05-510 KONSTANCIN-JEZIORNA,
ul. GAŚSIOROWSKIEGO 12/14
4. CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I
MEDYCZYNY PRACY ATTIS SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
01-401 WARSZAWA, ul. GÓRCZEWSKA 89
5. CENTRUM MEDYCZNE BONIFRATRÓW SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-215 WARSZAWA, ul. SAPIEŻYŃSKA 3
6. MEDI-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-838 WARSZAWA, ul. PROSTA 69
7. MEDINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-270 WARSZAWA, ul. KRZYWE KOŁO 8/10
8. POLSKI ZWIĄZEK NIEWIDOMYCH
00-216 WARSZAWA, ul. KONWIKTORSKA 9
9. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA -
ŚRÓDMIEŚCIE

01-445 WARSZAWA, ul. CIOŁKA 11
10. SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA
DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ
00-911 WARSZAWA, ul. NOWOWIEJSKA 31

DECYZJA NR 172/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej k.p.a.:

ODD A L A M

odwołanie Szpitala Solec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zwanej dalej „Odwołującym” od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału

wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowań, o których mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 3 października 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie jedenastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła nie więcej niż 721 325,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

Na postępowanie wpłynęło 15 ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny, zwanego dalej rozporządzeniem kryterialnym, a także warunków wskazanych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r.

w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1522 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem koszykowym.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 16 listopada 2017 r. do udzielania świadczeń wybrano 10 oferentów z jedenastoma miejscami udzielania świadczeń, których oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 23 listopada 2017 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie wniesione przez Odwołującego. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu podniesiony został zarzut naruszenia § 14 ust. 1 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanego dalej Zarządzeniem Nr 57/2013/DSOZ, poprzez dopuszczenie do złożenia przez jednego z oferentów – Specjalistyczną Przychodnię Lekarską dla Pracowników Wojska SP ZOZ w Warszawie dwóch ofert dotyczących danego przedmiotu postępowania oraz wybraniu wskazanych ofert; naruszenie art. 149 ustawy poprzez zaakceptowanie i wybranie ofert zawierających braki formalne; naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców i nieprzeprowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji; naruszenie art. 148 ust. 1 ustawy w zw. z art. 148 ust. 3 ustawy w zw. z § 3 pkt 5 rozporządzenia Ministra dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanego dalej rozporządzeniem kryterialnym poprzez niedokonanie w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej rzetelnej oceny oferty w oparciu o wskazane kryteria ocen.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o zmianę rozstrzygnięcia postępowania i dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego lub unieważnienie konkursu.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a. został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie

zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

4. Odwołujący zarzuca, iż Komisja konkursowa dokonując wyboru ofert Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SO ZOZ z siedzibą w Warszawie obejmujących Pracownię Fizjoterapii znajdującą się przy ul. Nowowiejskiej 5 oraz Pracownię Fizjoterapii znajdującą się przy ul. Nowowiejskiej 10, naruszyła § 14 ust. 1 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ, zgodnie z którym oferent jest uprawniony do złożenia w danym oddziale Funduszu tylko jednej oferty dotyczącej danego przedmiotu postępowania. Z zarzutem tym nie sposób się zgodzić. Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ straciło moc na podstawie § 27 Zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast w dacie ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert nr 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01 obowiązywało Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), zgodnie z którym oferent jest uprawniony do złożenia w danym postępowaniu jednej oferty obejmującej kilka miejsc udzielania świadczeń lub odrębnych ofert na każde z odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń (§ 15 ust. 1). Oferty złożone przez Specjalistyczną Przychodnię Lekarską dla Pracowników Wojska SP ZOZ z siedzibą w Warszawie nie były ofertami alternatywnymi, zaś złożone zostały odrębnie na dwa miejsca udzielania świadczeń: przy ul. Nowowiejskiej 5 i ul. Nowowiejskiej 10. Tym samym nie zachodziły przesłanki odrzucenia ofert jako ofert alternatywnych, a Komisja konkursowa nie naruszyła przepisów ustawy ani Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ.

Odwołujący podnosi również, iż oferty złożone przez Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Sp. z o.o., Medi-System Sp. z o.o., Medina Sp. z o.o. oraz Specjalistyczną

Przychodnię Lekarską dla Pracowników Wojska SP ZOZ były niekompletne w zakresie formularzy, a tym samym wybierając powyższe oferty Komisja konkursowa dopuściła się naruszenia art. 149 ustawy.

Zarzut ten jest chybiony. Świadczeniodawcy Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjne i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o., Centrum Kompleksowej Rehabilitacji Sp. z o.o., Medi-System Sp. z o.o., Medina Sp. z o.o., Centrum Medyczne Bonifratów Sp. z o.o. oraz Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SP ZOZ skorzystali z uprawnienia zastrzeżenia części informacji znajdujących się w ofertach jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę. Oferent zastrzega informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ (§ 11 ust. 1 i 2 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ).

Przedłożone Odwołującemu do wglądu w dniu 22 listopada 2017 r. oferty złożone przez w/w oferentów nie zawierały dokumentów zastrzeżonych przez nich jako tajemnica przedsiębiorcy, zaś złożone przez nich oferty były kompletne. Komisja konkursowa nie miała więc obowiązku wzywania tych oferentów do uzupełniania braków formalnych, a tym samym poprzez wybór ofert złożonych przez w/w oferentów nie dopuściła się naruszenia art. 149 ustawy.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Komisję konkursową zasady równego traktowania świadczeniodawców i nieprzeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz niedokonania rzetelnej oceny ofert, wskazać należy, iż na podstawie art. 134 ustawy, Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11, zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa stosowała takie same kryteria, określone przez przepisy prawa w stosunku do każdego oferenta z osobna, w tym w stosunku do Odwołującego i dokonała weryfikacji ofert pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych m.in. w rozporządzeniu kryterialnym.

Wbrew stanowisku wyrażonemu przez Odwołującego, zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym weryfikacja ofert odbywa się w odniesieniu nie do czterech, a do pięciu kryteriów, jakimi są: dostępność, kompleksowość, jakość, cena oraz pominięta przez Odwołującego ciągłość. Dodać należy, że kryteria wynikające z rozporządzenia kryterialnego, zostały wyrażone również przez ustawodawcę w art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, zaś powoływane przez Odwołującego Zarządzenie Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przestało obowiązywać, wobec wejścia w życie rozporządzenia kryterialnego i uchylecia przez ustawę z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138 z późn. zm.) kompetencji Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w zakresie określania kryteriów oceny ofert.

Oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ponieważ otrzymała zbyt niską łączną liczbę punktów. Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego zajęła w rankingu końcowym czternaste miejsce i uzyskała odpowiednio: 5 pkt za ofertę cenową, 30 pkt za jakość, 0 pkt za kompleksowość, 5 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość – łącznie 40

pkt. Komisja konkursowa wybrała do udzielania świadczeń tych oferentów, których oferty uzyskały łączną liczbę od 46,55 do 74,36 pkt.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Odwołujący podnosi, iż znacząco obniżył liczbę świadczeń opieki zdrowotnej, co było wysoce konkurencyjne w stosunku do innych ofert w połączeniu ze spełnieniem wymagania dotyczącego ceny jednostkowej oraz jakości świadczonych usług, pozwalało zaliczyć Odwołującego do grona placówek medycznych, które miały zdecydowaną przewagę nad pozostałymi oferentami.

Odnosząc się do powyższego zarzutu wskazać należy, iż Odwołujący zaproszony został do negocjacji w sprawie liczby i ceny świadczeń opieki zdrowotnej. W wyniku negocjacji oferent przyjął propozycję Zespołu negocjacyjnego dotyczącą liczby świadczeń oraz nie obniżył ceny jednostkowej oferowanych świadczeń. Tym samym nie uzyskał maksymalnej liczby punktów w kryterium ceny, plasując się na przedostatnim – czternastym miejscu w rankingu końcowym – nie kwalifikującym do zawarcia umowy. Po przeprowadzeniu negocjacji do realizacji umowy wybrano dziesięciu oferentów (w tym jednego na dwa miejsca udzielania świadczeń). Ostatnią ofertą, która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu była oferta, która uzyskała łącznie 46,55 pkt (37 pkt za kryteria niecenowe oraz 9,55 pkt za cenę), wyczerpując łączną wartość zamówienia określoną w ogłoszeniu. Dla porównania przypomnieć należy, iż oferta Odwołującego uzyskała łącznie 40 pkt (35 pkt za kryteria niecenowe oraz 5 pkt za cenę).

Porównanie ofert jest wynikiem uzyskania łącznej oceny wszystkich kryteriów, które są brane pod uwagę stosownie do danego rodzaju i zakresu świadczeń. Zatrudnienie wykwalifikowanego personelu medycznego oraz wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, zostało uwzględnione w procesie oceny oferty Odwołującego pod kątem kryterium jakości, za co została jej przyznana stosowna ilość punktów w rankingu końcowym. Wbrew stanowisku Odwołującego, kwestie dotyczące m.in. jakości realizowanych świadczeń czy posiadania wysoko wykwalifikowanego personelu były więc elementami uwzględnionymi w ocenie punktowej oferty wniesionej przez Odwołującego.

W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z dyrektywami wynikającymi z art. 134 ustawy ponieważ wyliczenie wartości punktowej zostało dokonane na podstawie transparentnych kryteriów, tożsamy dla każdego oferenta. Powyższy pogląd o zgodności prowadzenia postępowania konkursowego z art. 134 ustawy znajduje również oparcie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 r. sygn. akt VII SA/Wa 1391/06 zgodnie z którym: „Dla oceny prawidłowości postępowania dotyczącego zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej niezbędne jest wykazanie, iż wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów kryteria”.

Uzasadnione należy uznać przytoczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11 „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”.

Ranking końcowy który ukazuje pozycję, którą zajął Odwołujący został sporządzony wedle ustawowych kryteriów, o których mowa w art. 148 ustawy i co istotne w kontekście przytoczonego powyżej orzeczenia WSA, tożsamy dla wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny

jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strony postępowania;

1 x a/a.

Załącznik:

- ranking końcowy postępowania.

z up. Dyrektora
mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Dziegielewski

KONKURS OFERT NA ROK 2017	DATA: 2017-11-16
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LEZNICZA	KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-001083/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU: FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oferty***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oferty	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie		
					w ofercie			w ofercie			jakość	osiągnięć	inne				razem	
					narastająco	na ostatnią		narastająco	na ostatnią									
1	07-17-001083[05/1]-10003006	CENTRUM KOMPLEKSOWEJ REHABILITACJI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-510 KONSTANCJA-JEJIORNA ul. GASIOROWSKIEGO 12/14	PRACOWNIE FIZJOTERAPII - GALCZYŃSKIEGO 00-362 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KONSTANTEGO ILDEFONSA GALCZYŃSKIEGO 4	196591	196591	1,07	210352,37	210352,37	6,36	49	6	5	68	74,36 Z	Tak		
2	07-17-001083[05/1]-10002006	CENTRUM LEZNICZO-REHABILITACYJNE I MEDYCYN PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII (ŚLISKA) 00-127 ŚRÓDMIEŚCIE ul. ŚLISKA 5	47041	243632	1,08	50804,28	261156,65	5,91	51	6	5	68	73,91 Z	Tak		
3	07-17-001083[05/1]-10012006	MEDI-SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-838 WARSZAWA ul. PROSTA 69	DZIAŁ FIZJOTERAPII 00-048 ŚRÓDMIEŚCIE ul. MAZOWIECKA 6/8	53840	297272	1,1	59004	320160,65	5	49	6	6	67	72 Z	Tak		
4	07-17-001083[05/1]-10007006	CENTRALNA WOLSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	GABINET FIZJOTERAPII 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KOSZYKOWA 78	104551	401823	1,1	115006,1	435166,75	5	51,5	4	5	66,5	71,5 Z	Tak		
5	07-17-001083[05/1]-10014006	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOLSKA SP Z OZ	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-643 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 5	33160	434983	0,99	32828,4	467965,15	10	47	4	6	0	57	67 Z	Tak	
6	07-17-001083[05/1]-10013006	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA WOLA - ŚRÓDMIEŚCIE	01-445 WARSZAWA ul. CIOŁKA 11	FIZJOTERAPIA DRAGONÓW 00-467 ŚRÓDMIEŚCIE ul. DRAGONÓW 6A	77196	512179	1,1	84915,6	552910,75	5	46	4	5	0	59	64 Z	Tak	
7	07-17-001083[05/1]-10014006	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOLSKA SP Z OZ	00-911 WARSZAWA ul. NOWOWIEJSKA 31	DZIAŁ PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-641 ŚRÓDMIEŚCIE ul. NOWOWIEJSKA 10	34111	546290	0,99	33789,89	596880,64	10	44	4	6	0	54	64 Z	Tak	
8	07-17-001083[05/1]-10004006	CENTRUM MEDYCZNE BONIFRATÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-215 WARSZAWA ul. SAPIEŻYŃSKA 3	DZIAŁ FIZJOTERAPII 00-213 ŚRÓDMIEŚCIE ul. BONIFRATERSKA 12	38576	584866	0,99	38190,24	624870,88	10	46	0	6	0	52	62 Z	Tak	
9	07-17-001083[05/1]-10006006	MEDINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-270 WARSZAWA ul. KRZYWE KOŁO 8/10	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 00-270 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KRZYWE KOŁO 8/10	50654	635520	1	50654	675524,88	9,55	37,5	2	5	0	50,5	60,05 Z	Tak	
10	07-17-001083[05/1]-10011006	"LETOS" CENTRUM EDUKACJI I DORADZTWA SŁUŻBY ZDROWIA SPÓŁKA Z O.O.	00-209 WARSZAWA ul. MURANOWSKA 1	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 00-209 ŚRÓDMIEŚCIE ul. MURANOWSKA 1	32000	667520	1,1	35200	710724,88	5	42	2	6	4	54	59 Z	Tak	
11	07-17-001083[05/1]-10001006	POLSKI ZWIĄZEK NIEWIDOMYCH SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY IM. PROF. W. ORLOWSKIEGO CMKP W WARSZAWIE	00-216 WARSZAWA ul. KONWIKTORSKA 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 00-181 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KARMEŁICKA 26	10600	678120	1	10600	721324,88	9,55	24	2	5	0	37	46,55	Tak	
12	07-17-001083[05/1]-10010006	SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY IM. PROF. W. ORLOWSKIEGO CMKP W WARSZAWIE	00-416 WARSZAWA ul. CZERNIAKOWSKA 231	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-416 ŚRÓDMIEŚCIE ul. CZERNIAKOWSKA 231	9662	667782	1,1	10628,2	731953,08	5	25	4	5	0	40	48 Z	Nie	
13	07-17-001083[05/1]-10008006	FALCK MEDYCYNNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-102 WARSZAWA ul. JANA OLBACHTA 94	CENTRUM MEDYCZNE FALCK WARSZAWA 00-183 ŚRÓDMIEŚCIE ul. STAWIKI 2	9100	696882	1,1	10010	741963,08	5	27	2	6	4	0	39	44 Z	Nie
14	07-17-001083[05/1]-10005006	SZPITAL SOLEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-382 WARSZAWA ul. SOLEC 93	ZAKŁAD FIZJOTERAPII AMBULATORYJNEJ 00-382 ŚRÓDMIEŚCIE ul. SOLEC 89	8662	706544	1,1	10628,2	752951,28	5	30	0	5	0	35	40 Z	Nie	
15	07-17-001083[05/1]-10009006	SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS LINDLETA 4	02-005 OCHOŃA ul. WILLAMA HEERLEINA LINDLETA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 00-688 ŚRÓDMIEŚCIE ul. EMILII PLATER 21	0	706544	0	0	752951,28	5	17	4	0	0	27	32	Nie	

