

DP.422.136.2017
WYCH-144961/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Odwolujący:Magdalena Pietrzyk
ul. Armii Ludowej 7/12
26-600 RADOM**Strony postępowania:**

1. **CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK-DREWİN, MARCIN DREWİN SPÓŁKA CYWILNA**
26-600 RADOM
ul. WIERZBICKA 90
2. **CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA**
05-500 NOWA IWICZNA
ul. KRASICKIEGO 29 N
3. **NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE**
26-600 RADOM
ul. OLSZTYŃSKA 33A
4. **NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK**
26-600 RADOM
ul. GŁÓWNA 12
5. **POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
26-600 RADOM
ul. DOMAGALSKIEGO 7
6. **RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO**
26-610 RADOM
ul. LEKARSKA 4
7. **REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, RAFAŁ KRAMER**
6-600 RADOM
ul. SOBIESKIEGO 1
8. **SALUTE SPÓŁKA Z O.O.**
26-600 RADOM
ul. ZBROWSKIEGO 63
9. **SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU**
26-607 RADOM
ul. KRYCHNOWICKA 1
10. **SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY**
26-600 RADOM
ul. 1905 ROKU 20
11. **WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU**
26-600 RADOM
ul. CHROBREGO 48

DECYZJA NR 131/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

O D D A L A M

Odwołanie wniesione przez Fizjoterapia Magdalena Pietrzyk w Radomiu [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza w zakresie Fizjoterapia Ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, na obszarze powiat Radom.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 1 118 010,30 złotych.

Na postępowanie wpłynęło 28 ofert, w tym 2 podlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu. W ogłoszeniu zaplanowano zawarcie 12 umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 15 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 11 świadczeniodawców w odniesieniu do których dokonano wyboru 12 miejsc udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w rankingu

końcowym. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 27 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia z datą nadania 22 września 2017 roku, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że rozstrzygnięcie narusza interes Odwołującego i jest niekorzystne dla pacjentów.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001r, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes

prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do treści odwołania, należy wskazać, że bezpośrednią przyczyną nie dokonania wyboru oferenta stanowiło miejsce w rankingu końcowym.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był wcześniej wspomniany dokument pn.: Ranking końcowy. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Ponadto odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają

charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji 20 rankingu końcowego (oferent uzyskał 54 pkt), podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 66,55 – 75 pkt. Na punktacje Odwołującego złożyły się punkty przyznane odpowiednio za kryteria Kompleksowość – 0; Jakość – 44; Dostępność – 5; Ciągłość - 0; Inne – 0; Cena – 5. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną nie wybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania na przepisach prawa, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odnosząc się do zawartego w odwołaniu argumentu dotyczącego jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych udzielanych w ramach ubezpieczenia zdrowotnego, należy stwierdzić, że zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy: Fundusz działa w imieniu własnym na rzecz ubezpieczonych oraz osób uprawnionych do tych świadczeń na podstawie przepisów o koordynacji. Przebieg i wynik postępowania konkursowego nr 07-17-000936/REH/05/1/05.1310.208.02/01, w którym wyboru dokonano spośród tych oferentów, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie obiektywnych kryteriów w pełni tę zasadę realizuje. Powyższe oznacza, że wynik postępowania konkursowego gwarantuje możliwość uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów, a zatem dają rękojmię najwyższej jakości udzielanych świadczeń.

Odnosząc się do zarzutu braku zaproszenia na negocjacje należy wskazać, że żaden z przepisów ustawy nie stanowi źródła zobowiązania Komisji konkursowej do prowadzenia negocjacji ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu konkursowym. Kształtowanie zaproszeń do procesu negocjacyjnego jest wyznaczone przez kryterium zasadności i celowości z uwagi na możliwy wynik takiego spotkania negocjacyjnego.

W odniesieniu do punktacji uzyskanej przez Odwołującego i tym samym pozycję w rankingu wynikającym z tej punktacji, która pozostawał w radykalnej rozbieżności z wynikami oferentów, którzy zajęli pozycję od 1 do 11, że wynik negocjacji z Odwołującym obiektywnie nie mógł zdeterminować zmiany lokalizacji w rankingu. Powyższe oznacza, że negocjacje z Odwołującym było nie zasadne i niecelowe, a tym samym fakt ich nie przeprowadzenia nie stanowił wadliwości postępowania.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
NACZELNIK
Wydziału ds. Sprawy Mundurowych
Anna Ludwiczak

KONKURS OFERT	DATA:
NA ROK 2017	2017-09-15
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI:	KOD POSTĘPOWANIA:
REHABILITACJA LEŻNIENICZA	07-17-000938/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA ZAKRESU:	
FIZJOTERAPIA AMBULATORIJNA	

Ranking końcowy

(małajęco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Przebieg oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferta	Adres oferta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Dane z oferty końcowej (po negocjacji)				Ocena oferty											
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)	Cena jednokrotność (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punktlaga za ofertę cenowa	Jakość		kompleksowość		ciężkość		inne		Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty	
									w ofercie	na stałą	w ofercie	na stałą	skł.	skł.	skł.	skł.				skł.
07-17-000938/05/1-1	1	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ „T.O. SZTYŃSKA” - DEBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA - LEKARZE	26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A	112252	112252	0,99	111128,48	111128,48	10	50	4	5	6	6	0	65	75	Tak	
07-17-000938/05/1-1	2	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 76	103734	215986	1	103734	214893,48	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	74,05	Tak		
07-17-000938/05/1-1	2	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 9	103734	319720	1	103734	318597,48	9,55	48,5	4	6	6	0	64,5	74,05	Tak		
07-17-000938/05/1-1	3	REHA-COMPLEX S.C. JOHANNA KILIANEK, RAFAŁ KRAMER	26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	102980	422980	0,99	101930,4	420527,88	10	48	6	6	4	0	64	74	Tak		
07-17-000938/05/1-1	4	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZBRÓWSKIEGO 63	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - CENTRUM MEDYCZNE SALUTE 26-600 RADOM ul. ZBRÓWSKIEGO 63	40542	453222	0,99	40136,58	460654,46	10	48,5	4	6	4	0	62,5	72,5	Tak		
07-17-000938/05/1-1	5	SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY	26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20 20	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20	90000	553222	0,99	89100	549754,46	10	48,5	2	5	6	0	61,5	71,5	Tak		
07-17-000938/05/1-1	6	SMADZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W SPÓŁKA CYWILNA	26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90	98098	651310	0,99	97407,12	646871,88	10	54	2	5	5	0	61	71	Tak		
07-17-000938/05/1-1	7	ZESPÓŁ ZAKŁADÓW PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM W RADOMIU	26-607 RADOM ul. KRUCHOWICKA 1	PRACOWNIA REHABILITACJI LEŻNIENICZEJ 26-607 RADOM ul. KRUCHOWICKA 1	101988	753298	1,02	104027,78	750899,34	8,64	47,5	2	5	6	0	60,5	69,14	Tak		
07-17-000938/05/1-1	8	TYTUŁA CHALUBIŃSKIEGO	26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. TOCHTERMANA 1	102960	856258	1,1	113256	864155,34	5	47	6	5	6	0	64	69	Tak		
07-17-000938/05/1-1	9	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-500 NOMA WICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. BELINA PRZYMORSKIEGO 33A	91667	947925	0,99	90750,33	954905,67	10	49	2	6	6	0	57	67	Tak		
07-17-000938/05/1-1	10	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W RADOMIU	26-600 RADOM ul. CHROBRZEGO 48	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBRZEGO 50	33000	980925	0,99	32870	987575,67	10	45	0	6	6	0	57	67	Tak		
07-17-000938/05/1-1	11	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POKONNA DŁOŃ" ZOPRA SIEMKOWIECZ, MAŁGORZATA WAKULSKA, AGATA CIESLIK	26-600 RADOM ul. OGIWNA 12	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. OGIWNA 12	39000	1019925	1	39000	1026575,67	9,55	44	2	5	6	0	57	68,55	Tak		
07-17-000938/05/1-1	12	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	1019925	1019925	0	1026575,67	9,55	39	6	6	5	6	0	56	65,55	Nie		
07-17-000938/05/1-1	13	NOVUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 60	1019925	1019925	0	1026575,67	10	48	4	6	6	0	54	64	Nie			
07-17-000938/05/1-1	14	OPWIEWCZKA ORGANIZACJA MEDYCZNA SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. SIAROCYPAŁOWSKA 1A	DZIAŁ FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. SIAROCYPAŁOWSKA 1A	1019925	1019925	0	1026575,67	10	48	4	6	5	0	53	63	Nie			
07-17-000938/05/1-1	15	JANINA PIASTA	26-660 WISOLA ul. SPACEROWA 53H	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CZACHOWSKIEGO 21A	1019925	1019925	0	1026575,67	7,27	46	0	5	5	0	51	58,27	Nie			
07-17-000938/05/1-1	16	VIVAMED SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. URODZAJNA 16A/2	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-615 RADOM ul. 11 LISTOPADA 69/77Z	1019925	1019925	0	1026575,67	10	43	0	5	5	0	48	58	Nie			
07-17-000938/05/1-1	17	FUNDACJA MONTANA POLONIA MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ZGODNA 6	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. MIKOŁAJA REJA 28	1019925	1019925	0	1026575,67	10	42	0	5	5	0	47	57	Nie			
07-17-000938/05/1-1	18	ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADOMIA ANDREJ J. AN ROCUISKI, AGNIESZKA ROGULSKA S.C.	26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5	PRACOWNIA FIZJOTERAPII DLA DZIECI 26-617 RADOM ul. J. ALEKSANDROWICZA 5	1019925	1019925	0	1026575,67	5	34	6	6	0	12	52	57	Nie			
07-17-000938/05/1-1	19	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SP. STOMED	26-600 RADOM ul. KELES-KRAJCUZA 32	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. KELES-KRAJCUZA 32	1019925	1019925	0	1026575,67	10	34	0	6	6	0	46	56	Nie			
07-17-000938/05/1-1	20	FIZJOTERAPIA MAGDALENA PIETRZYK	26-600 RADOM ul. ARMIJ LUDOWEJ 71/2	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. JACZYA MAŁCZEWSKIEGO 18	1019925	1019925	0	1026575,67	5	44	0	5	5	0	49	54	Nie			
07-17-000938/05/1-1	21	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SP. STOMED	26-600 RADOM ul. ZEROWSKIEGO 50	DZIAŁ FIZJOTERAPII - CZYSTA 7 26-600 RADOM ul. CZYSTA 7	1019925	1019925	0	1026575,67	10	30,5	0	6	6	0	42,5	52,5	Nie			

22	07-17-000936[05/1]-0028/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "CHROBREGO" ELŻBIETA STACHURA	26-631 JASTRZEBIA ul. JASTRZEBIA 118 C/3	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHROBREGO 54/6	0	1019925	0	0	1026575.67	9,55	30	0	6	0	6	0	42	51,55 D	Nie
23	07-17-000936[05/1]-0012/06	NZOZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" S.C. MARTA LIZEWSKA, ADAM LIZEWSKI	26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 127/4	NZOZ PRZYCHODNIA REHABILITACJI "AM-MED" - PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. CHALUBIŃSKIEGO 127/4	0	1019925	0	0	1026575.67	10	31	0	6	4	0	41	51 D	Nie	
24	07-17-000936[05/1]-0016/06	NOVA-MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 84C	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STEFANA ŻEROMSKIEGO 84C	0	1019925	0	0	1026575.67	10	31	2	5	0	0	38	48 D	Nie	
25	07-17-000936[05/1]-0024/06	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA LEKARZY I STOMATOLOGÓW SC "STOMMED"	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 50	PRACOWNIA FIZJOTERAPII - WIERZBICKA 26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 87/83	0	1019925	0	0	1026575.67	10	23	0	6	0	0	35	45 D	Nie	
26	07-17-000936[05/1]-0005/06	PORADNIA MEDYCYNĄ RODZINNEJ "ŚRÓDMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. STRUGA 57A	0	1019925	0	0	1026575.67	10	22	2	5	4	0	33	43 D	Nie	
27	07-17-000936[05/1]-0013/06	ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	ZAKŁAD FIZJOTERAPII 26-600 RADOM ul. GAJOWA 66	0	1019925	0	0	1026575.67	10	25	2	5	0	0	32	42 D	Nie	
28	07-17-000936[05/1]-0010/06	TADEUSZ SZCZERBIŃSKI	26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1	REHABILITACJA 1310 26-600 RADOM ul. DASZYŃSKIEGO 3	0	1019925	0	0	1026575.67	10	18	2	0	6	0	26	36 D	Nie	