

DP.422.38.2017

Warszawa*29 czerwca*..... 2017 r.

WYCH-99364/2017

ODWOŁUJĄCY:**ANDRZEJ JAN ROGULSKI, AGNIESZKA ROGULSKA
WSPÓLNICY SPÓŁKI CYWILNEJ
PROWADZĄCY
ZAKŁAD REHABILITACJI W CENTRUM RADOMIA
26-600 RADOM ul. KELLES-KRAUZA 32****STRONA POSTĘPOWANIA:****SALUTE SPÓŁKA Z O.O.,**

26-600 RADOM ul. ZBROWSKIEGO 63;

**NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
"OLSZTYŃSKA" DĘBIŃSKA, SZCZEPANOWSKA - SPÓŁKA PARTNERSKA -
LEKARZE,**

26-600 RADOM ul. OLSZTYŃSKA 33A;

POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7;

CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA,

05-500 NOWA IWICZNA ul. KRASICKIEGO 29 N;

REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, ANNA KRAMER,

26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1;

RADOMSKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR TYTUSA CHALUBIŃSKIEGO,

26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4;

**MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,**

26-617 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 5;

**NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA MEDYCZYNY
RODZINNEJ "ŚRÓDMIEŚCIE 3" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,**

26-600 RADOM ul. STRUGA 57A;

SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY - ORLIK KRÓLIKOWSKA I PARTNERZY,

26-600 RADOM ul. 1905 ROKU 20;

SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW**PSYCHIATRYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ IM. DR BARBARY BORZYM
W RADOMIU,**

26-607 RADOM ul. KRYCHNOWICKA 1;

**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ
W PIONKACH,**

26-670 PIONKI ul. SIENKIEWICZA 29;

**NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "POMOCNA DŁOŃ" ZOFIA
SMORONGIEWICZ, MAŁGORZATA MAKULSKA, AGATA CIEŚLAK,**

26-600 RADOM ul. GŁÓWNA 12;

**PRZYCHODNIA "CENTRUM" NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI
ZDROWOTNEJ SP. Z O.O.,**

26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4;
NOVIS SPÓLKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/ACM;
NOVA-MEDIC SP.Z O.O.,
26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 84C;
MUCMED JOLANTA MUC,
26-631 JASTRZĘBIA ul. JASTRZĘBIA 110;
**CENTRUM MEDYCZNE "FIZJOMEDICA" IGA AUGUSTYNIAK- DREWİN, MARCIN
DREWİN SPÓLKA CYWILNA,**
26-600 RADOM ul. WIERZBICKA 90;
TADEUSZ SZCZERBIŃSKI,
26-600 RADOM ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/1;

DECYZJA NR 45/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 r., poz. 23 z późn. zm.):

ODD A L A M

odwołanie Andrzeja Jana Rogulskiego, Agnieszki Rogulskiej współników spółki cywilnej prowadzących Zakład Rehabilitacji w Centrum Radomia od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000293/REH/05/1/05.1300.207.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 marca 2017 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000293/REH/05/1/05.1300.207.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna na okres od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dziewiętnastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 765 095,76 zł.

Na postępowanie wpłynęło dwadzieścia siedem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016, poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

Oferta Odwołującego została odrzucona z uwagi na złożenie uzupełnienia braków formalnych po upływie terminu wyznaczonego przez Komisję konkursową.

Odwołujący złożył protest na wskazaną powyżej czynność Komisji konkursowej. Komisja konkursowa nie uwzględniła protestu Odwołującego.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 14 czerwca 2017 r. do udzielania świadczeń wybrano osiemnastu oferentów (jednego oferenta z dwoma miejscami udzielania świadczeń), których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 21 czerwca 2017 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Andrzeja Jana Rogulskiego, Agnieszki Rogulskiej wspólników spółki cywilnej prowadzących Zakład Rehabilitacji w Centrum Radomia. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie. W odwołaniu podniesiono zarzut nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego a tym samym naruszenia art. 149 ustawy i § 17 ust. 2a pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. 2014, 1980 z późn. zm.).

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz umożliwienie mu wzięcia udziału w procedurze konkursowej.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Andrzeja Jana Rogulskiego, Agnieszki Rogulskiej wspólników spółki cywilnej prowadzących Zakład Rehabilitacji w Centrum Radomia, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego wadliwego odrzucenia jego oferty, należy uznać, że jest on nieuprawniony. Komisja konkursowa weryfikująca ofertę Odwołującego, stwierdziła braki formalne oferty, w szczególności brak kopii umowy spółki cywilnej lub wyciągu z tej umowy, zawierającego postanowienia o zasadach reprezentacji spółki lub uchwały wspólników określającej zasady reprezentacji spółki lub pełnomocnictwa do prowadzenia spraw spółki wykraczających poza zwykłe czynności. W dniu 10 kwietnia 2017 r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia wyżej wymienionych braków

formalnych oferty. Termin uzupełnienia braków został wyznaczony na dzień 12 kwietnia 2017 r. do godz. 16:00. Odwołujący nie uzupełnił braków formalnych w terminie wyznaczonym przez Komisję konkursową, uzupełnienie braków zostało złożone w dniu 13 kwietnia 2017 r. Odwołujący podnosi, że otrzymał wezwanie do uzupełnienia braków formalnych drogą elektroniczną w dniu 11 kwietnia o godz. 11:49, co skutkowało ograniczeniem możliwości uzupełnienia tych braków w realnym terminie, ponieważ miał na dokonanie tej czynności ok. 28 godzin. W tym miejscu należy zauważyć, że Odwołujący wyraził zgodę na doręczanie przez Komisję konkursową oświadczeń i zawiadomień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Jeżeli zatem dobrowolnie wybrał taką właśnie formułę kontaktów z Komisją konkursową, powinien na bieżąco sprawdzać, czy w danym dniu została do niego skierowana korespondencja. Wiadomość zawierająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, została przesłana do Odwołującego w dniu 10 kwietnia 2017 r. w godzinach popołudniowych, a zatem znacznie wcześniej niż twierdzi Odwołujący.

Odwołujący podnosi również, że w dniu, w którym upływał termin do uzupełnienia braków formalnych, w Warszawie wydarzyła się seria wypadków komunikacyjnych, co spowodowało, że nie zdążył złożyć uzupełnienia braków przed godz. 16:00, a braki te uzupełnił następnego dnia, tj. w dniu 13 kwietnia 2017 r., a więc jeden dzień po upływie wyznaczonego terminu. Wypadki komunikacyjne nie stanowią okoliczności uniemożliwiającej dotarcie do siedziby Mazowieckiego OW NFZ, ponieważ wystąpienie zdarzenia losowego, opisywanego przez Odwołującego, nie wyłączyło całkowicie możliwości przemieszczania się na terenie Warszawy. Jeżeli Odwołujący zamierzał złożyć uzupełnienie braków tuż przed upływem terminu do ich złożenia, musiał liczyć się z tym, że może nie zdążyć, również z przyczyn niezależnych pod niego. Należy jednak podkreślić, że opisywane przez Odwołującego wypadki, które miały miejsce na terenie Warszawy, nie spowodowały większych zakłóceń komunikacyjnych.

Odwołujący wskazuje, że wyznaczenie zbyt krótkiego w jego ocenie terminu na uzupełnienie braków formalnych, stanowi naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W tym miejscu podnieść, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio dopiero od momentu wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania. W części jawnej i niejawniej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego, a zatem twierdzenie Odwołującego odnośnie obowiązku zapewnienia

terminu „niezwłocznego” w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, jest nieuprawnione.

Nieuzasadnione jest również przyjęcie przez Odwołującego, że dokumenty, do których uzupełnienia został wezwany, znajdują się w zasobach Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego i w związku z powyższym Komisja konkursowa mogła te dokumenty pozyskać.

Zgodnie z § 14 ust.1 pkt 2 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), oferta w formie pisemnej powinna zawierać (..) w przypadku oferentów wykonujących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej kopię umowy spółki cywilnej lub wyciąg z tej umowy zawierający postanowienia o zasadach reprezentacji spółki lub uchwałę wspólników spółki cywilnej w przedmiocie zasad reprezentacji spółki lub kopię pełnomocnictw udzielonych przez pozostałych wspólników do prowadzenia spraw spółki wykraczających poza zwykłe czynności. Tym samym, obowiązek przedstawienia pełnej dokumentacji w ofercie spoczywa na oferencie biorącym udział w postępowaniu. Odwołujący nie może zatem oczekiwać, że to Komisja konkursowa powinna dołożyć należytej staranności i przyjąć domniemanie, że dokumenty stanowiące część oferty zostały przez Odwołującego złożone wcześniej. Jeżeli Odwołujący zarzuca, że Mazowiecki Oddział Wojewódzki NFZ w chwili składania oferty przez Odwołującego, posiadał dokument określony w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych, mógł zgodnie z § 14 ust. 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.) złożyć stosowne oświadczenie w tym zakresie. W ofercie Odwołującego takie oświadczenie się nie znalazło, dlatego też Komisja konkursowa słusznie podjęła decyzję o wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia brakującego dokumentu.

Odnosząc się do zakwestionowania przez Odwołującego podstawy prawnej odrzucenia jego oferty, należy podnieść, że zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy odrzuca się ofertę, jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2. Oferta Odwołującego była niekompletna, ponieważ nie zawierała wymaganej kopii umowy spółki cywilnej określającej zasady reprezentacji, wobec powyższego Odwołujący nie spełniał warunku określonego w przepisach prawa oraz

w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.

Odwołujący zarzuca również, że Komisja konkursowa naruszyła przepis § 17 ust 2a Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.), zgodnie z którym komisja konkursowa nie może żądać od oferenta przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta, jeżeli potwierdzenie tych danych i informacji jest możliwe na podstawie:

- 1) posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych;
- 2) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których Narodowy Fundusz Zdrowia ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352 i 1579).

Zarzut Odwołującego jest bezpodstawny, ponieważ powyższy przepis odnosi się do możliwości potwierdzenia danych i informacji na podstawie posiadanych ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych oraz rejestrów publicznych. Kopia umowy spółki cywilnej, której obowiązek dołączenia do oferty został wprost określony w przepisach Zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), nie znajduje się w ewidencjach, rejestrach lub innych zbiorach posiadanych przez Fundusz, a zatem oferent ma każdorazowo obowiązek przedstawić ten dokument.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

Załącznik:

- ranking końcowy postępowania

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Finansowych
Milosz Anczakowski

DATA: 2017-06-13

KOD POSTEPOWANIA: 07-17-000293/REH/05/1/05.1300.207.02/01

NAZWA ZAKRESU: LEKARSKA AMBULATORYJNA OPIEKA REHABILITACYJNA

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)			Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów				Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty
					w ofercie		narażająco		jakość	dostępność		ciągłość	inne	razem				
					w ofercie	narażająco	w ofercie								narażająco			
1	07-17-000293/05/1/00130	SALUTE SPÓŁKA Z O.O.	26-600 RADOM ul. ZBROWISKIEGO 63	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	50804	50804	1,05	53344,2	53344,2	10	15	1	4	0	78	88 Z	Tak	
2	07-17-000293/05/1/00230	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	26-600 RADOM ul. OLZYŃSKA 33A	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	49505	100309	1,05	51980,25	105324,45	10	15	0	6	0	77	87 Z	Tak	
3	07-17-000293/05/1/00230	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	52103	152412	1,17	60960,51	166284,96	5	15	1	6	0	79	84 Z	Tak	
4	07-17-000293/05/1/00230	POLMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. DOMAGALSKIEGO 7	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	51807	204219	1,17	60614,19	228989,15	5	15	1	6	0	79	84 Z	Tak	
5	07-17-000293/05/1/00230	CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA	05-600 NOWA WIECZNA ul. KRASIŃSKIEGO 28	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	45912	250131	1,05	48207,6	275106,75	10	15	1	4	0	60	70 Z	Tak	
6	07-17-000293/05/1/00230	REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, ANNA MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-600 RADOM ul. SOBIESKIEGO 1	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	44960	295091	1,1	49456	324562,75	7,99	15	0	4	0	62	69 99 Z	Tak	
7	07-17-000293/05/1/00160	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-610 RADOM ul. LEKARSKA 4	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	45912	341003	1,17	53717,04	378279,79	5	41	0	6	0	61	66 Z	Tak	
8	07-17-000293/05/1/00230	REHA-COMPLEX S.C. JOANNA KILJANEK, ANNA MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-610 RADOM ul. JULIANA ALEKSANDROWICZA 1	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	39616	403363	1,05	26002,2	424630,51	5	40	0	6	0	46	56 Z	Tak	
9	07-17-000293/05/1/00230	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-610 RADOM ul. STRUGA 57A	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	24764	433502	1,1	30930,9	481563,61	7,99	27	0	6	0	47,5	55,49 Z	Tak	
10	07-17-000293/05/1/00230	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-607 RADOM ul. 1900 ROKU 20 20	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	24995	458458	1,16	28995,36	510588,97	5,43	27	0	6	0	48	53,43 Z	Tak	
11	07-17-000293/05/1/00230	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY	26-607 RADOM ul. KRYCHNOWICKA 1	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	24700	483198	1,17	28899	539487,97	5	15	0	6	0	48	51 Z	Tak	
12	07-17-000293/05/1/00230	SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW	26-670 PIONKI ul. SIENKIEWICZA 29	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	38274	12000	1,05	40187,7	593685,67	10	40	0	0	0	40	50 Z	Tak	
13	07-17-000293/05/1/00230	SAMODZIELNY WOJEWÓDZKI PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW	26-600 RADOM ul. WARSZAWSKA 4	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	29101	562573	1,05	30556,05	624241,72	10	40	0	0	0	42	47,65 Z	Tak	
14	07-17-000293/05/1/00230	NOVA MEDIC SP. Z O.O.	26-600 RADOM ul. ANDRZEJA STRUGA 60/A	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	34067	596640	1,15	39177,05	663418,77	5,85	42	0	0	0	27	37 Z	Tak	
15	07-17-000293/05/1/00180	MUCHEM JOLANTA MUC	26-631 JASTRZEBIA ul. JASTRZEBIA 110	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	18934	637501	1,05	19880,7	706322,82	10	25	0	0	0	25	35 Z	Tak	
16	07-17-000293/05/1/00040	CENTRUM MEDYCZNE "FIZIOMEDICA"	26-600 RADOM ul. WIERZBIKA 80	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	9000	646501	1,05	9450	715772,82	10	0	15	6	0	21	31 Z	Nie	
17	07-17-000293/05/1/00110	TADEUSZ SZCZERBINSKI	26-640 SKARYSZEW ul. WIŚNIEWSKIEGO 24/26/A	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	13600	660001	1,13	15255	731027,82	6,71	2	15	1	0	24	30,71 Z	Nie	
18	07-17-000293/05/1/00090	JANINA PIASTA	26-650 WOLA ul. SPACEROWA 52H	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	21863	694884	1,16	26395,88	756423,7	5,43	25	0	6	0	25	30,43 Z	Nie	
19	07-17-000293/05/1/00150	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW	27-100 IŁŻA ul. BODZENTYŃSKA 17	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	1300	702022	1,15	8197,2	771900,9	5,43	2	15	1	0	24	29,43 Z	Nie	
20	07-17-000293/05/1/00080	GMINNY OŚRODEK ZDROWIA W GOZDZIE	26-634 GOZD ul. LEKARSKA 4	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	7128	747022	1,15	17250	756950,9	5,85	2	15	0	0	23	28,85 Z	Nie	
21	07-17-000293/05/1/00120	OPUSIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. KS. ANDRZEJA ŁUKASIKA	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	15000	747022	1,17	8190	805140,9	5,85	2	15	0	0	21	26,85 Z	Nie	
22	07-17-000293/05/1/00120	OPUSIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-600 RADOM ul. ZEROMSKIEGO 50	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	7000	747022	1,17	8190	805140,9	5,43	2	0	0	0	21	26,85 Z	Nie	
23	07-17-000293/05/1/00120	OPUSIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	26-650 JEDLIŃSK ul. WARECKA 4	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	0	724022	0	0	805140,9	5,43	2	0	0	0	2	7,43 D	Nie	
24	07-17-000293/05/1/00240	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	26-670 PIONKI ul. ALEJE LIPOWE 12	PORADNIA REHABILITACYJNA 26-600 RADOM	0	724022	0	0	805140,9	5	2	0	0	0	2	7 D	Nie	