

DP.422.32.2017
WYCH-147183/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:

"Centrum Medyczne
Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego"
Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
ul. Banacha 1a,
02-097 Warszawa

Strona postępowania:

według rozdzielnika

DECYZJA NR 29/2017/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez: "CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej jako Odwołujący, Spółka] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000363/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia

(Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 30 marca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000363/STM/07/1/07.0000.220.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania w okresie rozliczeniowym wynosiła nie więcej niż 4 946 205,00 zł.

Na postępowanie wpłynęło czterdzieści dwie oferty. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało 29 oferentów (miejsc udzielania świadczeń) Jeden oferent został zlokalizowany względem dwóch miejsc udzielania świadczeń na tej samej pozycji w rankingu końcowym świadczeniodawców, zgodnie z wyznaczonym przez ilość otrzymanych punktów. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, nie spełniała bowiem minimalnych warunków w zakresie personelu lekarskiego, zatem nie została ujęta w rankingu.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego, w związku z faktem odrzucenia oferty, nie została wybrana do realizacji umowy. Odwołujący złożył w dniu 19 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym oferent podniósł, że odrzucenie oferty nie było uzasadnione, ponieważ w ocenie Odwołującego jego oferta spełniała wszystkie warunki realizacji umowy, a Komisja konkursowa wadliwie przyjęła sposób obliczania czasu pracy lekarzy w relacji do personelu pomocniczego.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie

naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, należy wskazać że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

4. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 7 ustawy, z uwagi na to, że zaktualizowała się przesłanka zobowiązująca Komisję konkursową do odrzucenia tej oferty. Zgodnie z wyżej przywołaną normą prawną, Fundusz zobowiązany jest

do odrzucenia oferty w sytuacji gdy oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy. Powyższy przepis wyznacza więc obowiązek, a nie uprawnienie publicznego płatnika świadczeń zdrowotnych.

Przyczyną odrzucenia oferty był wynik krytycznego zapoznania się z ofertą Odwołującego i zestawienie jej zawartości z wymogami warunków koniecznych realizacji świadczeń zawartych w zakresie personelu medycznego dedykowanego do realizacji umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych określonych w tabeli nr 2 załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 193) [dalej: rozporządzenie]. Spełnieniem wymogu rozporządzenia jest zarówno personel lekarski jak i personel pomocniczy określony ww. normie prawnej, współuczestniczący w realizacji świadczeń tj. w czasie tożsamym z czasem pracy lekarza, a tym samym czasem poradni. Suma czasu pracy personelu pomocniczego winna być równa lub większa niż okres, przez jaki poradnia udziela świadczeń opieki zdrowotnej. Zatem skoro warunkiem realizacji świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii jest udzielanie świadczeń przez lekarza o określonej specjalizacji oraz personel pomocniczy (obydwa te wymogi zostały wskazane w tabeli nr 2 Warunki realizacji świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii załącznika nr 5 rozporządzenia), to tym samym czas pracy lekarzy jak personelu pomocniczego musi być co najmniej tożsamy, by doszło do spełnienia tego warunku. Powyższy sposób ukształtowania oferty pozwala na dokonywanie jej oceny jedynie w granicach czasowych wyznaczonych przez współlistnienie dwóch, koniecznych i przez to nierozdzielalnych osób wchodzących w skład potencjału osobowego: lekarzy i pomocniczego personelu medycznego. Biorąc pod uwagę obowiązek równego traktowania oferentów komisja dokonała oceny wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu w tym Spółki. Z Formularza Ofertowego VI część - Szczegóły Oferty wynika, że czas pracy personelu pomocniczego pani W. O. nie jest tożsamy z czasem pracy lekarzy dentystów specjalistów wynosi 1/2 czasu pracy lekarzy. Jednocześnie nie został spełniony warunek określony w § 2 ust. 1 pkt 8 Zarządzenia nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne – określający czas pracy lekarzy realizujących świadczenia w ramach etatu przeliczeniowego (liczba punktów rozliczeniowych) wykonywanych przez 5 dni w tygodniu po 6 godzin dziennie w tym 1 raz w godzinach popołudniowych do godziny 18.00. W żadnym ze wskazanych w złożonym

formularzu ofertowym pięciu dni pracy poradni, nie został zadeklarowany czas pracy do godziny 18:00, a zatem nie został spełniony warunek łącznego czasu pracy (wymaganego personelu pomocniczego i lekarza) do godziny 18.00 jeden raz w tygodniu.

Na uzasadnienie niniejszego oddalenia składa się ponadto dyrektywa wynikająca z art. 147 ustawy, zgodnie z którą: kryteria ocen ofert są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Powyższe warunki są tożsame dla wszystkich oferentów biorących udział w konkursie i mają charakter wiążący zarówno dla uczestników tego konkursu, jak i prowadzącej ten konkurs Komisji konkursowej. Zgodnie natomiast z § 18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania, brak jest możliwości zmiany ustalonego, na podstawie złożonej oferty szczegółowego harmonogramu. Zatem wskazanie w złożonym odwołaniu osób posiadających dodatkowe kwalifikacje, tj. Pani A. G. oraz Pani E. K., nie zgłoszonych do złożonej oferty, nie może stanowić argumentu przemawiającego za tym, że Komisja konkursowa dokonała wadliwej oceny i odrzucenia złożonej oferty. Za prawidłowym rozstrzygnięciem Komisji konkursowej świadczą również obie opinie konsultantów wojewódzkich dołączone do złożonego odwołania, w których zarówno Konsultant Wojewódzki w Dziedzinie Chirurgii Stomatologicznej dla województwa mazowieckiego jak i Konsultant Wojewódzki w Dziedzinie Periodontologii wskazują na brak spełnienia przez Spółkę kryterium dotyczącego zatrudnienia personelu pomocniczego, zgodnie z rozporządzeniem.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że nie jest dopuszczalne rozpatrywanie w trakcie postępowania w sprawie zawarcia umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oferty niespełniającej warunków – określonych przez Prezesa NFZ lub Ministra Zdrowia. Przyjęcie odmiennej praktyki przez Komisję konkursową skutkowałoby niemożliwym do zaakceptowania stanem, w którym oferty prawidłowo ukształtowane miałyby ten sam skutek co oferty niespełniające wymaganych warunków. Taki stan rzeczy pozostaje w sprzeczności z wymienioną powyżej, wynikającą z art. 147 ustawy, zasadą równego traktowania oferentów i nie znajduje podstawy prawnej. Również zarzut Odwołującego dotyczący uszczerbku prawnego o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy nie znajduje uzasadnienia, ponieważ Odwołujący nie wykazał w złożonym środku odwoławczym wady rozstrzygnięcia, a podjęta przez Komisję decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego była jedynie konsekwencją sposobu jej wypełnienia przez Spółkę. Należy również podkreślić, że dołączone przez Spółkę

do odwołania opinie konsultantów potwierdzają jedynie słuszność tejże decyzji, bowiem obydwie wskazują na stwierdzenie: „po spełnieniu kryterium”, a więc modyfikacji stanu wynikającego z oferty.

Skoro zatem oferta nie spełniała wymogów w odniesieniu do koniecznego i wymaganego rozporządzeniem, personelu medycznego, zastosowanie znalazł przepis art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, który jednoznacznie wskazuje, że ofertę odrzuca się jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu. Odrzucenie oferty, nie stanowi zatem realizacji uprawnienia Komisji konkursowej, a obowiązku mającego swoje źródło w dyspozycji art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Powyższe determinuje twierdzenie, że powyższy przepis wykluczał możliwość nieodrzużenia oferty Odwołującego i tym samym brak jest podstaw prawnych do uznania odwołania, bowiem rozstrzygnięcie postępowania konkursowego jest prawidłowe.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy tj. równego traktowania oferentów, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia

skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. finansowych
Milosz Anczakowski

Otrzymują:

1. "CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO UNIwersYTETU MEDYCZNEGO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. BANACHA 1A, 02-097 WARSZAWA;
2. "EXTRADENT" PIOTR CICHON, MAŁGORZATA OSSOWSKA-CICHON, MARTA CICHON - SPÓŁKA CYWILNA, 05-082 LATCHORZEW, ul. WÓJCICKIEGO 20;
3. A I M AGATA ANTONISZCZAK TADEUSZ ANTONISZCZAK SPÓŁKA CYWILNA, 01-580 WARSZAWA, ul. KRASIŃSKIEGO 25/21;
4. CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA "CEPELEK" SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 00-911 ŚRÓDMIEŚCIE, ul. KOSZYKOWA 78;
5. CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA SPÓŁKA JAWNA, 03-738 WARSZAWA, ul. KIJOWSKA 1;
6. CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA, 05-500 NOWA IWICZNA, ul. KRASICKIEGO 29 N;
7. DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA ELŻBIETA BUDEL, ANDRZEJ BUDEL, 01-203 WARSZAWA, ul. KAROLKOWA 50/2;
8. ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK, 00-877 WARSZAWA, ul. AL. SOLIDARNOŚCI 155/22;
9. INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA" W WARSZAWIE, 04-730 WARSZAWA, ul. AL.DZIECI POLSKICH 20;
10. JAKUB KAMELA, 04-570 WARSZAWA, ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3;
11. MARIA JADWIGA KAMELA, 03-984 WARSZAWA, ul. GEN. A. E. FIELDORFA "NILA" 5;
12. MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 00-301 WARSZAWA, ul. NOWY ZJAZD 1;
13. MEDICAL MANAGEMENT SPÓŁKA AKCYJNA, 04-392 WARSZAWA, ul. CHRZANOWSKIEGO 8A;
14. RES-TEAM RENATA STAWICKA – WYCHOWAŃSKA, 02-784 WARSZAWA, ul. HERBSTA 1;
15. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA BEMOWO- WŁOCHY, 01-493 WARSZAWA, ul. WROCŁAWSKA 19;
16. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA PRAGA-PÓŁNOC, 03-719 WARSZAWA, ul. JAGIELLOŃSKA 34;
17. SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA- WAWER, 04-564 WARSZAWA, ul. JÓZEFA STRUSIA 4/8;
18. SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ, 00-911 WARSZAWA, ul. NOWOWIEJSKA 31;
19. STARÓWKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 00-159 WARSZAWA, ul. ANDERSA 37;
20. SZPITAL BIELAŃSKI IM.KS.JERZEGO POPIELUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 01-809 WARSZAWA, ul. CEGŁOWSKA 80;
21. SZPITAL DLA POWIATU LEGIONOWSKIEGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-793 URSYNÓW, ul. BELGRADZKA 4;
22. SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS, 02-005 OCHOTA, ul. WILLIAMA HEERLEINA LINDLEYA 4;
23. VITA-DENTAL MARCIN MODZELEWSKI, 01-785 WARSZAWA, ul. WŁADYSŁAWA BRONIEWSKIEGO 7;
24. WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCZYNY LOTNICZEJ, 01-755 WARSZAWA, ul. KRASIŃSKIEGO 54/56;
25. aa.