

DP.422.55.2017
WYCH-96125/2017

Warszawa, dnia 29 czerwca 2017 roku

Odwołujący:**Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Angelika Gurgul**
ul. Jana III Sobieskiego 6B,
05-120 Legionowo
adres do korespondencji:
Angelika Gurgul
ul. Rycerska 14
05-120 Legionowo**Strona postępowania:**
według rozdzielnika**DECYZJA NR 61/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Specjalistyczny Gabinet Stomatologiczny lek. stom. Angelika Gurgul z siedzibą w Legionowie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000438/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 5 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000438/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy wynosiła nie więcej niż 569 160,00 złotych.

Na postępowanie wpłynęło osiem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 14 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali kolejno największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła siódme miejsce w rankingu

końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 20 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez

Komisje konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w jednolity sposób, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Wyliczenia punktacji dokonano po weryfikacji ofert, przy użyciu systemu informatycznego MOW NFZ. Efektem powyższego wyliczenia był dokument pt.: Ranking końcowy, stanowiący załącznik do niniejszej decyzji, w którym Odwołujący, z uwagi na przyznaną ilość punktów, zajął siódme miejsce. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w OW Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Odpowiedzi udzielone w ankietach zostały zweryfikowane przez Komisję. W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców. Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy, który stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Odwołujący zajął 7 miejsce, które to znalazło się w sferze niewybranych oferentów. Odwołujący otrzymał bowiem 5,98 pkt za ofertę cenową, za kryterium jakości otrzymał 14 punktów, natomiast po 5 punktów otrzymał za kompleksowość oraz dostępność oraz 8 punktów za kryterium ciągłości. Przedstawiona przez Odwołującego oferta uzyskała stosunkowo niską ocenę. Zaznaczyć należy, że oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 39-51 punktów, a więc istotnie więcej od Odwołującego.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż Odwołujący jest związany ofertą od chwili jej złożenia do MOW NFZ, a zatem moment upływu terminu składania ofert jest decydujący dla możliwości modyfikacji oferty przez oferenta. Po upływie tegoż terminu Odwołujący nie mógł już dokonać zmian złożonej przez siebie oferty. Nie oznacza to jednak, iż wysokość uzyskanych punktów, generowanych automatycznie przez system informatyczny pozostaje bez zmian do zakończenia postępowania. W trakcie postępowania oferenci, których oferty nie zostały odrzucone mogą zostać zaproszeni do negocjacji. Proces negocjacji jest bowiem ostatnim etapem, w jakim może nastąpić zmiana punktacji w ostatnim kryterium ceny. Po

dokonanych negocjacjach Komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy, na podstawie którego zobrazowana została ostateczna punktacja wszystkich oferentów, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący na powyższym etapie nie zaproponował niższej ceny, a zatem nie otrzymał z tego tytułu najwyższej w gradacji wartości punktów.

Jednocześnie należy podkreślić, że Odwołujący otrzymał jedynie 14 punktów za kryterium jakości, co wynikał m.in. z faktu, że w Formularzu Ofertowym VIII Ankiety- Odwołujący w części dotyczącej personelu określającego czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją nie uzyskał żadnego punktu, podczas gdy ten warunek jest dodatkowo oceniany na 16 punktów.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na siódmej, przedostatniej pozycji rankingu końcowego. Pozycja w rankingu na której znajduje się Odwołujący, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, dokonywania w jego ramach punktacji ofert oraz dokonania rozstrzygnięcia konkursu w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a więc zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy byłby oferent który nie miał najwyższej ilości punktów załamywałoby powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

4. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega

opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
dział. Finansowych

Milosz Anczakowski

Otrzymują:

1. Angelika Gurgul, Rycerska 14, 05-120 Legionowo (Odwołujący);
2. A I B S.C. BEATA GWIAZDOWSKA, GRZEGORZ KŁOPOTEK, 05-120 LEGIONOWO, ul. GEN. JÓZEFA SOWIŃSKIEGO 15A;
3. JERZY PETZ, 05-120 LEGIONOWO, ul. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 20;
4. JOANNA BRONOWSKA, 05-120 LEGIONOWO, ul. ZAKOPIAŃSKA 4A;
5. WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA - SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LEGIONOWIE, 05-119 LEGIONOWO, ul. ZEGRZYŃSKA 8;
6. ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ "LEGIONOWO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-120 LEGIONOWO, ul. SOWIŃSKIEGO 4;
7. aa.

RANKING KOŃCOWY

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie		
					w ofercie			naruszająco			kompleksowość	dostępność	ciężkość	linie				razem	
					05-120 LEGIONOWO ul. MARSZ. JÓZEFA PILSUDSKIEGO 20	05-120 LEGIONOWO ul. ZAKOPIAŃSKA 4A		05-120 LEGIONOWO ul. GEN. JÓZEFA SOWIŃSKIEGO 15A/17	05-119 LEGIONOWO ul. ZEGRZYŃSKA 8										05-120 LEGIONOWO ul. SOWIŃSKIEGO 4
1	07-17-000438/07/1/0003/06	JERZY PETZ	05-120 LEGIONOWO ul. MARSZ. JÓZEFA PILSUDSKIEGO 20	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 05-120 LEGIONOWO ul. PILSUDSKIEGO 20	175500	175500	1,02	179070	179070	5	18	5	12	11	0	46	51	Tak	Z
2	07-17-000438/07/1/0005/06	JOANNA BRONOWSKA	05-120 LEGIONOWO ul. ZAKOPIAŃSKA 4A	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 05-120 LEGIONOWO ul. ZAKOPIAŃSKA 4A	166590	342090	1,02	169921,8	348831,8	5	22,5	5	10	8	0	45,5	50,5	Tak	Z
3	07-17-000438/07/1/0006/06	A I B S. C. BEATA GWIAZDZOWSKA, GRZEGORZ KŁOPOTEK	05-120 LEGIONOWO ul. GEN. JÓZEFA SOWIŃSKIEGO 15A/17	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 05-120 LEGIONOWO ul. SOWIŃSKIEGO 15A/17	52470	394560	0,92	48272,4	397204,2	9,9	14	5	10	11	0	40	49,9	Tak	Z
4	07-17-000438/07/1/0008/06	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA - SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LEGIONOWIE	05-119 LEGIONOWO ul. ZEGRZYŃSKA 8	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 05-119 LEGIONOWO ul. ZEGRZYŃSKA 6	108000	502560	1,02	110160	507364,2	5	22	5	5	11	0	43	48	Tak	Z
5	07-17-000438/07/1/0007/06	ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ "LEGIONOWO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-120 LEGIONOWO ul. SOWIŃSKIEGO 4	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 05-120 LEGIONOWO ul. SOWIŃSKIEGO 4	51030	553590	1,02	52050,6	559414,8	5	17	5	12	0	0	34	39	Tak	Z
6	07-17-000438/07/1/0002/06	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GABINET STOMATOLOGICZNY O. JAGIELSKA, A. LIPCZYŃSKA-NIEDZIOŁKA S.C.	05-120 LEGIONOWO ul. HUSARSKA 14	PORADNIA 05-120 LEGIONOWO ul. HUSARSKA 14	45000	598590	1	45000	604414,8	5,98	6,5	5	10	11	0	32,5	36,48	Nie	Z
7	07-17-000438/07/1/0004/06	ANGELIKA GURGUL	05-120 LEGIONOWO ul. RYCERSKA 14	GABINET 05-120 LEGIONOWO ul. SOBIESKIEGO 6B	45000	643590	1	45000	649414,8	5,98	14	5	5	8	0	32	37,98	Nie	Z
8	07-17-000438/07/1/0001/06	EL-MED MARCINKOWSCY SPÓŁKA JAWNA	05-120 LEGIONOWO ul. BOLESŁAWA CHROBREGO 6Z	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 05-120 LEGIONOWO ul. KRASIŃSKIEGO 70	0	643590	0	0	649414,8	6,47	4,5	0	12	5	0	21,5	27,97	Nie	D

.....
podpisy członków komisji

* status pozycji oferty:

- podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
- podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
- nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbieżna,
- nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
- nie zaproszono do negocjacji.