

DP.422.17.2018
WYCH-52637/2018

Warszawa, dnia 29. marca 2018 roku

Odwołujący:

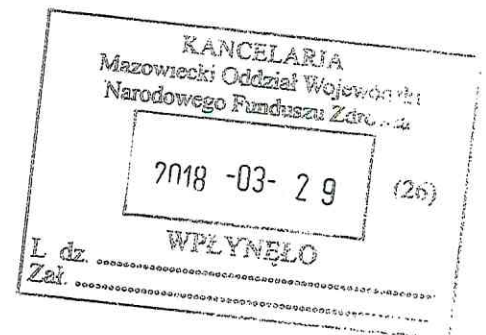
Stowarzyszenie „PO PIERWSZE RODZINA”

Al. Wojska Polskiego 29

01-515 Warszawa

Strony postępowania:

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 17/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

Odwołanie wniesione przez Stowarzyszenie „PO PIERWSZE RODZINA”, Al. Wojska Polskiego 29, 01-515 Warszawa [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000125/REH/05/1/05.2300.021.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia

postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W dniu 15 stycznia 2018 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000125/REH/05/1/05.2300.021.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym na okres od dnia 1 kwietnia 2018 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Na postępowanie wpłynęło siedem ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1522, z późn. zm.) oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 8 marca 2018 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało pięciu świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania otrzymali największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła siódme, tj. ostatnie miejsce, tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 15 marca 2018 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu oraz wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący się w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania przedstawił zarzut naruszenia art. 134 ustawy w związku art. 142 ust. 7 ustawy, poprzez niezaproszenie Odwołującego do udziału w negocjacjach.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie

reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji siódmej rankingu końcowego, uzyskała łącznie 34 pkt - 5 pkt za ofertę cenową, 12 pkt za jakość, 0 pkt za kompleksowość, 5 pkt za dostępność, 12 pkt za ciągłość, 0 pkt za inne. Dodać należy, że oferent na ostatniej pozycji spośród wybranych do realizacji umowy uzyskał łącznie 42,17 punktów. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie pięć umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Należy wskazać odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego należy zauważyć, że Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnym z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.* Pozycja Odwołującego w rankingu kwalifikacyjnym nie uzasadniała zaproszenia oferenta do negocjacji, ponieważ nawet hipotetyczna zmiana ceny nie pozwoliłaby Odwołującemu na zmianę miejsca w rankingu, tym bardziej w ten sposób, że oferent znalazłby się na miejscu kwalifikującym do wyboru oferty.

Ranking kwalifikacyjny stanowi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji. Jak sam Odwołujący wskazał, Komisja konkursowa jest zobligowana na podstawie art. 142 ust. 7 ustawy w przypadku prowadzenia negocjacji, do zaproszenia do udziału w nich co najmniej dwóch oferentów. Z powyższego przepisu nie wynika natomiast obowiązek zapraszania do negocjacji wszystkich uczestników postępowania konkursowego. Czynność Komisji konkursowej polegająca na zaproszeniu Odwołującego do negocjacji byłaby bezcelowa, z uwagi na fakt, iż Odwołujący w rankingu kwalifikacyjnym otrzymał łącznie 34 punkty, podczas gdy oferent na ostatniej pozycji spośród wybranych do udzielania świadczeń uzyskał 40 punktów. Powyższe wskazuje, iż nawet w przypadku gdyby Odwołujący w wyniku zaproszenia do negocjacji otrzymał maksymalną liczbę punktów za kryterium cenowe, tj. dodatkowe 5 pkt, jego pozycja w rankingu końcowym po przeprowadzonych negocjacjach nie uległaby zmianie, ponieważ uzyskałby 39 punktów podczas gdy ostatni z wybranych oferentów uzyskał 40 punktów już na etapie kwalifikacji do negocjacji.

Mając powyższe na względzie zarzut dowolności w zapraszaniu oferentów do negocjacji jest nieuprawniony ponieważ Komisja konkursowa kierowała się w tej kwestii zasadami określonymi w § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1980, z późn. zm.), który stanowi, iż do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy w liczbie, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej do zakupu liczby świadczeń lub wartości zamówienia, natomiast o kolejności zapraszania oferentów decyduje najwyższa łączna ocena uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych.

W postępowaniu, którego rozstrzygnięcia odwołanie dotyczy, zastosowano powyższe zasady. Jednocześnie nie istnieje regulacja, która nakładałaby na Komisję konkursową obowiązek informowania uczestników postępowania, o tym którzy uczestnicy zakwalifikowani zostali do negocjacji.

Odnosząc się do wyводу Odwołującego wskazującego na długoletnie doświadczenie w realizacji umowy o udzielanie świadczeń, należy wskazać, że został on uwzględniony w ten sposób, że przyznana została Odwołującemu maksymalna ilość punktów za ciągłość – 12. Powyższe oznacza, że długoletnie realizowanie umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia zostało przez Komisję konkursową odpowiednio ocenione.

W odniesieniu do argumentu, iż postępowanie prowadzone było z pominięciem interesu świadczeniobiorców należy stwierdzić, że wyraża ją art. 97 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym: Fundusz działa w imieniu własnym na rzecz ubezpieczonych oraz osób uprawnionych do tych świadczeń na podstawie przepisów o koordynacji. Przebieg i wynik postępowania konkursowego nr07-18-000125/REH/05/1/05.2300.021.02/01, w którym wyboru dokonano spośród tych oferentów, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów przyznanych na podstawie obiektywnych kryteriów w pełni tę zasadę realizuje. Powyższe oznacza, że wynik postępowania konkursowego gwarantuje możliwość uzyskiwania świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych świadczeniodawców, którzy uzyskali najwyższą ilość punktów, a zatem dają rękojmię najwyższej jakości udzielanych świadczeń.

Odnosząc się natomiast do podniesionej przez Odwołującego kwestii ewentualnych kolejek oczekujących na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej u świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń to wskazać należy w pierwszej kolejności, że ten argument nie dotyczy prawidłowości rozstrzygnięciem postępowania konkursowego. Wskazać jednakże należy, że ustawodawca w art. 20 ust. 10a i 10b ustawy przewidział konieczność zapewnienia bezpośredniej możliwości kontynuacji leczenia świadczeniobiorcom w związku z zakończeniem realizacji umowy przez danego świadczeniodawcę, w taki sposób aby, kolejność przyjęć do nowych świadczeniodawców ustalana była z uwzględnieniem daty zgłoszenia świadczeniobiorcy u świadczeniodawcy, który zakończył wykonywanie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jednocześnie wskazać należy, iż załączone do odwołania pisma pracowników Odwołującego oraz lekarza Sergeya Kozara nie stanowią o naruszeniu interesu prawnego Odwołującego w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania konkursowego, a są jedynie wyrazem oczekiwań interesantów, zatem nie można ich traktować jako zasadnego zarzutu.

Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1. ODWOŁUJĄCY – STOWARZYSZENIE PO PIERWSZE RODZINA UL. WOJSKA POLSKIEGO 29, 01-515 WARSZAWA,
2. "ALEXIS II" E I M ŁUKASIK SPÓŁKA JAWNA 05-820 PIASTÓW ul. BODYCHA 97,
3. ARNICA OLSZEWSKI I WSPÓLNIK SPÓŁKA JAWNA 02-796 WARSZAWA ul. WĄWOZOWA 22/89,
4. CENTRUM ZDROWIA ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA 05-500 PIASECZNO ul. CZAJEWICZA 5/7/49,
5. MEDICAMED - MAREK ŁUKASIK I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA 96-500 SOCHACZEW ul. PREZYDENTA R. KACZOROWSKIEGO 3A,
6. TOWARZYSTWO OPIEKI NAD OCIEMNIAŁYMI STOWARZYSZENIE 05-080 LASKI ul. BRZOZOWA 75,
7. A/A.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Medycznych
Michał Działowski



2011

KONKURS OFERT NA ROK 2018		DATA: 2018-03-08
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: REHABILITACJA LECZNICZA		KOD POSTĘPOWANIA: 07-18-000125/REH/05/1/05.2300.021.02/01
NAZWA ZAKRESU: REHABILITACJA DZIECI Z ZABURZENIAMI WIEKU ROZWOJOWEGO W OŚRODKU/ODDZIALE DZIENNYM		

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres siedziby świadczeń	Liczba świadczeń (jeon. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie		
					w ofercie			w ofercie			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość				inne	razem
					narastająco	rozlicz.		narastająco	zł										
1	07-18-000125/05/1-1/0009/06	ARNICA OLSZEWSKI I WSPÓLNIA SPÓŁKA JAWNA	02-796 WARSZAWA ul. WAWOZOWA 29/89	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY Z ZABURZENIAMI WIEKU ROZWOJOWEGO 05-082 STARE BABICE ul. RYNEK 10	150000	1,1	165000	165000	7,17	0	7	10	0	78,5	85,67 Z	Tak			
2	07-18-000125/05/1-2/0003/06	"ALEXIS II" E I M ŁUKASIK SPÓŁKA JAWNA	05-520 PIASTÓW ul. BODYCHA 97	LECZNICZEJ DZIENNEJ DLA DZIECI 05-800 PRUSZKÓW ul. OŁOWKOWA 1E	100254	1,03	103251,62	268261,62	10	0	7	0	0	51,5	61,5 Z	Tak			
3	07-18-000125/05/1-3/0002/06	MEDICAMED - MAREK ŁUKASIK I WSPÓLNIA SPÓŁKA JAWNA	98-500 SOCHACZEW ul. PREZYDENTA R. KACZOROWSKIEGO 3A	OSRODEK/ODDZIAŁ REHABILITACJI DZIENNEJ DZIECI Z ZABURZENIAMI WIEKU ROZWOJOWEGO 98-500 SOCHACZEW ul. HANKI SAWICKIEJ 3A	109429	1,12	122580,48	390827,1	6,3	0	6	10	0	53,5	59,8 Z	Tak			
4	07-18-000125/05/1-4/0006/06	CENTRUM ZDROWIA ADAM MLISZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	05-500 PIASECZNO ul. CZAJEWICZA 57/49	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 05-080 LASKI ul. BRZOZOWA 75	89782	1,05	94271,1	485093,2	9,35	0	7	0	0	47	56,35 Z	Tak			
5	07-18-000125/05/1-5/0001/06	TOWARZYSTWO OPIEKI NAD OCIEMIŃALNYMI STOWARZYSZENIE	05-080 LASKI ul. BRZOZOWA 75	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 05-080 LASKI ul. BRZOZOWA 75	66391	1,11	75230,1	560323,3	7,17	0	6	12	0	35	42,17 Z	Tak			
6	07-18-000125/05/1-6/0009/06	ZDROWIE TO MY SPÓŁKA CYWILNA	05-500 JÓZEFOSŁAW ul. UROCZA 14	ZAKŁAD/OSRODEK REHABILITACJI LECZNICZEJ DZIENNEJ DLA DZIECI 05-500 JÓZEFOSŁAW ul. UROCZA 14	66391	1,15	76649,65	638972,95	5	0	6	0	0	33	38 Z	Nie			
7	07-18-000125/05/1-7/0007/06	STOWARZYSZENIE "PO PIERWSZE RODZINA"	01-515 WARSZAWA ul. AL. WOJSKA POLSKIEGO 29	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ NEUROLOGICZNEJ 98-500 SOCHACZEW ul. 600-LECIA 66B	0	0	586247	0	5	0	5	12	0	29	34 D	Nie			

Zak. nr 2

KONKURS OFERT
 NA ROK 2018
 NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
 REHABILITACJA LECZNICZA
 NAZWA ZAKRESU:
 REHABILITACJA DZIECI Z ZABURZENIAMI WIEKU ROZWOJOWEGO W OŚRODKU/ODDZIALE DZIENNYM
 Zak. nr 27a

DATA UTWORZENIA DOKUMENTU***:
 02.03.2018
 KOD POSTĘPOWANIA:
 07-18-000126/REH/05/1705.2300.021.02/01

Ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres siedziby/oddziału świadczeń	Identyfikator KRS/konrad	Dane z oferty					Propozycja Funduszu										Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)								
					Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)	Cena jednostki rozlicz.	Wartość świadczeń (jedn. rozlicz.)		Punkcja z tytułu pozyskanych kryteriów	Liczba punktów z tytułu pozostałych kryteriów	Liczba punktów oceny	Różnica w stosunku do oferty		Wartość świadczeń (jedn. rozlicz.)		Uzasadnienie propozycji												
							narasta jaco	na nastajaco				narasta jaco	na nastajaco	narasta jaco	na nastajaco		narasta jaco	na nastajaco										
1	07-18-000126/09/1-0009/008	ARINCA OLSZEWSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA	OSRODEK REHABILITACJI DZIECIEJ DLA DZIECI I MŁODZIEZY Z ZABURZENIAMI WIEKU ROZWOJOWEGO 05-082 STARE BABICE UL. RYNEK 10	5	150000	1,1	165000	165000	7,17	61,5	0	7	10	0	78,5	85,67	150000	150000	0	0	165000	165000	26	25	26	27	TAK	
2	07-18-000126/09/1-0002/008	MEDICAMED - MAREK KLUKASIK I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA	OSRODEK/ODDZIAŁ REHABILITACJI DZIECIEJ ZABURZENIAMI WIEKU ROZWOJOWEGO 96-500 SOCHACZEW UL. HANKI SAWICKIEJ 9A	70396	180000	1,12	201600	366600	6,3	37,5	0	6	10	0	53,6	59,8	109429	259429	70571	70571	122560	287560	48	48	48	48	TAK	
3	07-18-000126/09/1-0003/008	"ALEXIS II" E I M. LUKASIK SPÓŁKA JAWNA	ZAKŁAD/OSRODEK REHABILITACJI LECZNICZEJ DZIECIEJ DLA DZIECI 05-800 PRUSZKÓW UL. OŁĄWKOWA 1E	91859	300000	1,03	309000	675600	10	44,5	0	7	0	0	51,5	61,5	100254	358693	198746	270317	103262	350822,1	350822,1	350822,1	350822,1	350822,1	350822,1	TAK
4	07-18-000126/09/1-0006/008	CENTRUM ZDROWIA, ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	OSRODEK REHABILITACJI DZIECIEJ 05-510 KONSTANCJA-JEZIORNA UL. KAZIMIERZA PIŁASKIEGO 20B	91869	171000	1,06	179500	695100	9,35	40	0	7	0	0	47	49,35	89782	449465	81218	351535	94271,1	485963,2	485963,2	485963,2	485963,2	485963,2	TAK	
5	07-18-000126/09/1-0001/008	TOWARZYSTWO OPIEKI I ADOPTACJI CIEMNIANYMI STOWARZYSZENIE BRZDZOWA 75	REHABILITACYJNY OŚRODEK LASKI UL. BRZDZOWA 75	51810	228223	1,15	257169,45	1112316,45	5	17	0	6	12	0	35	40	68391	517856	152232	500767	78649,7	583742,85	583742,85	583742,85	583742,85	583742,85	TAK	
6	07-18-000126/09/1-0008/008	ZDROWIE TOJNY SPÓŁKA CYWILNA AGNIESZKA CHARYTOBIUK AGNIESZKA JEZERSKA	ZAKŁAD/OSRODEK REHABILITACJI LECZNICZEJ DZIECIEJ DLA DZIECI 05-500 JOZEFOSKAW UL. UROZJA 14	91895	130000	1,15	148250	1287566,45	5	27	0	6	0	0	33	38	68391	596247	66626	573376	78649,7	642392,5	642392,5	642392,5	642392,5	642392,5	TAK	
7	07-18-000126/09/1-0007/008	STOWARZYSZENIE "PO PIERWSZE RODZINA"	OSRODEK REHABILITACJI DZIECIEJ NEUROLOGICZNEJ 96-500 SOCHACZEW UL. 600-LECIA 66B	53146	86250	1,15	89187,5	1368753,95	5	12	0	5	12	0	28	34	0	586217	86250	659626	0	642392,5	642392,5	642392,5	642392,5	642392,5	NIE	

