

DP.422.68.2018
2018.66841.ANA

Warszawa, dnia 29 października 2018 r.

Odwolujący:Fundacja Rozwoju Medycyny Sportowej
ul. Wawelska 5,
02-034 Warszawa**Strona postępowania:**

1. Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Ochota
ul. Szczęśliwicka 36,
02-353 Warszawa;
2. Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SP ZOZ
ul. Nowowiejska 31,
00-911 Warszawa;
3. Valmed Grzegorz Aderek, Adam Muszyński Spółka Jawna
ul. Grójecka 126,
02-383 Warszawa

DECYZJA NR 56/2018/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510, z późn. zm.) [dalej jako ustawa] w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

O D D A L A M

odwołanie Fundacji Rozwoju Medycyny Sportowej (ul. Wawelska 5, 02-034 Warszawa) od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000481/REH/05/1/05.2300.022.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

U Z A S A D N I E N I E

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą,

który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 23 lipca 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000481/REH/05/1/05.2300.022.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju Rehabilitacja lecznicza w zakresie Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale na okres od dnia 1 listopada 2018 r. do dnia 30 czerwca 2022 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie trzech umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 202 647,50 PLN na okres rozliczeniowy od 1 listopada 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Na postępowanie wpłynęło siedem ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 465), zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych, oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem kryterialnym, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 11 października 2018 r. do udzielania świadczeń wybrano trzech oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła ostatnie - siódme miejsce, tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 16 października 2018 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Fundacji Rozwoju Medycyny Sportowej

(ul. Wawelska 5, 02-034 Warszawa). Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania nie przedstawił zarzutów względem rozstrzygnięcia Dyrektora MOW NFZ, poza okoliczności braku wyboru jego oferty. Jednocześnie wskazał, iż spełnia wszystkie wymogi formalne, lokalowe, godzinowe oraz sprzętowe. Odwołujący zaznaczył, że posiada długoletnie doświadczenie w zakresie realizacji umowy o udzielanie świadczeń oraz zatrudnia wybitnych lekarzy w dziedzinie ortopedii i rehabilitacji. Odwołujący podniósł również zarzut, że poprzez niewybranie jego oferty pacjenci zostaną pozbawieni możliwości skorzystania z krioterapii ogólnoustrojowej, ponieważ ich ośrodek jest jedną z nielicznych placówek oferującą taki zabieg w dzielnicy Ochota.

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Warto zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września z 2001 roku, sygn. akt I SA 2326/00).

Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Należy wskazać, w jakich okolicznościach oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, w szczególności jaką punktację uzyskała za poszczególne kryteria oraz które miejsce zajęła w rankingu końcowym.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń, ponieważ jego oferta otrzymała najniższą liczbę punktów. Oferta Odwołującego uzyskała 5 pkt za ofertę cenową, 17 pkt za jakość, 0 pkt za kompleksowość, 2 pkt za dostępność, 8 pkt za ciągłość – łącznie 32 pkt. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na siódmej - ostatniej pozycji rankingu końcowego. Wskazać należy, że Odwołujący uzyskał, z perspektywy wspólnej kryteriów cenowych i nie cenowych 32 pkt, podczas gdy oferenci, którzy zostali wybrani do realizacji umowy uzyskali kolejno 64,05 pkt – na pierwszym miejscu, 60,77 pkt – na drugim miejscu i 59,5 pkt – na trzecim miejscu. Pozycja w rankingu, na której znalazł się Odwołujący, była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednią przyczyną niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy była zbyt niska liczba punktów. Niewątpliwie dokonywanie rozstrzygnięcia, w ramach którego wyłoniony do realizacji umowy byłby oferent, który nie miał najwyższej ilości punktów, załamywałoby powyżej wyrażoną regułę równego traktowania oferentów.

Oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, ponieważ planowane było zawarcie 3 umów, a Odwołujący zajął ostatnie 7 miejsce w rankingu. Wyżej wymieniona pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie trzy umowy była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego. Komisja konkursowa nie kwestionowała faktu spełnienia przez Odwołującego warunków wymaganych do udzielania

świadczeń, a zasadniczym powodem niewybrania jego oferty była zbyt niska łączna liczba punktów. Fakt spełnienia przez Odwołującego minimalnych wymagań do udzielania świadczeń okazał się niewystarczający, ponieważ w kwestionowanym postępowaniu oferta Odwołującego uzyskała łącznie 32 pkt, podczas gdy ostatniego z wybranych do realizacji umowy oferentów (3 miejsce w rankingu) uzyskała łącznie 59,5 pkt, co wskazuje na znaczną różnicę pomiędzy tymi ofertami.

Komisja konkursowa, w oparciu o dokonaną ocenę oraz sporządzony na tej podstawie ranking końcowy, dokonała wyboru ofert najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy, które uplasowały się na najwyższych pozycjach w rankingu końcowym.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego wskazującego na długoletnie doświadczenie w realizacji umowy o udzielanie świadczeń z zakresu świadczeń ortopedii i rehabilitacji, należy wskazać, że został on uwzględniony w ten sposób, że przyznana została Odwołującemu najwyższa spośród innych Oferentów ilość punktów za ciągłość – 8. Powyższe oznacza, że podniesiony argument Odwołującego nie wywołuje skutku dla rozstrzygnięcia postępowania konkursowego względem którego skierowane zostało odwołanie.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że fakt spełnienia przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy, m.in. udzielanie świadczeń przez wykwalifikowany personel, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. zarządzenia Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

Ponadto Odwołujący twierdzi, iż pacjenci zostaną pozbawieni możliwości skorzystania z krioterapii ogólnoustrojowej, ponieważ jest on jednym z nielicznych placówek oferujący taki zabieg w tej dzielnicy. Jednakże, możliwość realizacji zabiegów krioterapii ogólnoustrojowej

była jednym z warunków dodatkowo ocenianych w tym zakresie kontraktowania, za co Odwołujący otrzymał dodatkowo 3 punkty. Nie był to tym samym wymóg konieczny, który rozstrzygał o możliwości zawarcia umowy w tym rodzaju i zakresie świadczeń opieki zdrowotnej.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

Otrzymują:

- 1 x adresat;
- 1 x strony postępowania;
- 1 x aa.

z up. Dyrektora
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Mieszczyzna
Michał Dziegielewski

NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:
REHABILITACJA LECZNICZA

KOD POSTĘPOWANIA:
07-18-000481/REH/05/1/05.2300.022.02/01

NAZWA ZAKRESU:
REHABILITACJA OGÓLNOUSTROJOWA W OŚRODKU/ ODDZIALE DZIENNYM

Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny****)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów				Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie		
					w ofercie			narastająco			jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość				inne	razem
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco										
1	07-18-000481/05/1-1/0004/06	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA	00-911 WARSZAWA, ul. NOWOWIEJSKA 31	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ- BITNY WARSZAWSKIEJ 1920R. 02-366 OCHOTA ul. BITNY WARSZAWSKIEJ 1920R. 12	74152	74152	1	74152	74152	9,55	3	3	5	0	54,5	64,05 Z	Tak		
2	07-18-000481/05/1-2/0001/06	SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-OCHOTA	02-353 WARSZAWA, ul. SZCZEŚLIWICKA 36	ODDZIAŁ DZIENNY REHABILITACYJNY 02-353 OCHOTA ul. SZCZEŚLIWICKA 36	64795	138947	1,05	68034,75	142186,75	7,27	6	3	0	0	53,5	60,71 Z	Tak		
3	07-18-000481/05/1-3/0006/06	VALMED GRZEGORZ ADEREK, ADAM MUSZYŃSKI SPÓŁKA JAWNA	02-383 WARSZAWA, ul. GROJECKA 126	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 02-383 OCHOTA ul. GROJECKA 126	61071	200018	0,99	60460,29	202647,04	10	43,5	3	0	0	49,5	59,5 Z	Tak		
4	07-18-000481/05/1-4/0007/06	ARENA ZDROWIA SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-384 WARSZAWA ul. WÓDARZEWSKA 69A	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 02-202 OCHOTA ul. DRAWSKA 29	68030	268048	1,03	70070,9	272717,94	8,18	44	3	0	0	50	58,18 Z	Nie		
5	07-18-000481/05/1-5/0005/06	DR WARSZAW SP. Z O.O.	00-968 WARSZAWA, ul. MARYMONCKA 34	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 02-222 OCHOTA ul. ALEJE JERZOLIMSKIE 181B/08	0	268048	0	0	272717,94	7,27	39	6	3	0	48	55,27 D	Nie		
6	07-18-000481/05/1-6/0003/06	WARSZAWSKIE ZAKŁADY SPRZĘTU ORTOPEDYCZNEGO SPÓŁKA AKCYJNA	00-973 WARSZAWA, ul. AL. BOHATERÓW WRZEŚNIA 9	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 02-973 OCHOTA ul. ALEJA BOHATERÓW WRZEŚNIA 9	0	268048	0	0	272717,94	10	39	3	3	0	45	55 D	Nie		
7	07-18-000481/05/1-7/0002/06	FUNDACJA ROZWOJU MEDYCYN Y SPORTOWEJ	02-034 OCHOTA ul. WAWELSKA 5	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 02-034 OCHOTA ul. WAWELSKA 5	0	268048	0	0	272717,94	5	17	0	2	8	27	32 D	Nie		

