

DP.422.135.2017  
WYCH-143767/2017

Warszawa, dnia 28 września 2017 roku

**Odwołujący:**Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej  
w Białobrzegach  
ul. Spacerowa 10  
26-800 Białobrzegi**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 130/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) [dalej jako k.p.a.]:

**ODD A L A M**

Odwołanie wniesione przez Miejsko-Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Białobrzegach [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000908/REH/05/1/05.1310.208.02/01w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 czerwca 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000908/REH/05/1/05.1310.208.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na okres od dnia 1 października 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwóch umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 października 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 173 948,50 złotych.

Na postępowanie wpłynęły trzy oferty niepodlegające odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 7 września 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało dwóch świadczeniodawców, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów rankingujących. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła trzecie miejsce w rankingu końcowym i tym samym Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 14 września 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu, wskazując na naruszenie zasady równego traktowania

podmiotów biorących udział w konkursie ofert wyrażonej w art. 134 ustawy oraz wniosł o uwzględnienie odwołania poprzez przeprowadzenie z Odwołującym rokowań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, należy wskazać, że profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, zaś składane przez niego oświadczenia mają charakter wiążący i nie mogą być modyfikowane i kształtowane w sposób dowolny w zależności od wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 132 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent.* W tym miejscu wskazać należy, że wbrew twierdzeniom Odwołującego „metodologia podziału środków zaakceptowana przez Dyrektora MOW NFZ”, nie stanowiła dodatkowego kryterium oceny ofert, ponieważ nie została podana do publicznej wiadomości w ogłoszeniu o postępowaniu, z uwagi na fakt, że nie kreuje żadnych warunków wymaganych od świadczeniodawców i ma charakter informacji wewnętrznej wyłącznie na użytek organizatora postępowania konkursowego.

Nieuzasadniony jest również zarzut Odwołującego wskazujący jakoby fakt nie wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu stanowił wprost o naruszeniu zasady wyrażonej w art. 134 ustawy. Należy wskazać, że wartość zamówienia określona w ogłoszeniu o postępowaniu stanowi wartość maksymalną, a jej wykorzystanie uzależnione jest od zgłoszonego przez oferentów biorących udział w postępowaniu potencjału oraz wartości złożonych ofert.

Odnosząc się natomiast do zarzutu ograniczenia dostępności do świadczeń to wskazać należy, że wynik postępowania wskazuje wręcz na tendencję odwrotną, należy bowiem podkreślić, że liczba punktów wynegocjowanych dla obszaru powiatu białobrzeskiego jest wyższa na IV kwartał br. (95.378 pkt) od liczby punktów zakontraktowanych w III kwartale 2017 r. (28.727). Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji trzeciej rankingu końcowego (oferent uzyskał 19,27 pkt). Ww. pozycja w rankingu postępowania przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie dwie umowy była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
NACZELNIK  
Wydziału ds. Służb Mundurowych

*Anna Ludwiczak*

### **Otrzymują:**

1. Odwołujący – MIEJSKO-GMINNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W BIAŁOBRZEGACH,  
26-800 BIAŁOBRZEGI, ul. SPACEROWA 10
2. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W STAREJBŁOTNICY,  
26-806 STARA BŁOTNICA, ul. 9;
3. SAMODZIELNY PUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W BIAŁOBRZEGACH  
26-800 BIAŁOBRZEGI, ul. SPACEROWA 10
4. A/A



KONKURS OFERT		DATA:	2017-09-07
NA ROK 2017		KOD POSTĘPOWANIA:	07-17-000908/REH/05/1/05.1310.208.02/01
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ:		REHABILITACJA LECZNICZA	
NAZWA ZAKRESU:		FIZJOTERAPIA AMBULATORYJNA	

### Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oferty\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferty	Adres oferenta	Adres miejsca udzielenia świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednolitej rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie	
					w ofercie	na realizację		w ofercie	na realizację		kompleksowość	dotyczy	inne	razem				
1	07-17-000908/05/1-1/000306	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ I K. STAREJ I MŁODZIEŻY	26-805 STARA BLOTNICA ul. 9	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-805 STARA BLOTNICA ul. 9	72878	72878	0,99	72149,22	72149,22	10	21	0	6	0	0	27	37 Z	Tak
2	07-17-000908/05/1-2/000106	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ I K. STAREJ I MŁODZIEŻY	26-600 BIAŁOBRZEZI ul. SPACEROWA 10	DZIAŁ (PRACOWNIA) FIZJOTERAPII 26-600 BIAŁOBRZEZI ul. SPACEROWA 10	22503	95378	1,05	23825	55774,22	7,27	6	0	5	6	0	17	24,27 Z	Tak
3	07-17-000908/05/1-3/000206	MIEJSKO-GMINENY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ I W BIAŁOBRZEZIACH	26-400 BIAŁOBRZEZI ul. SPACEROWA 10	PRACOWNIA FIZJOTERAPII 26-400 BIAŁOBRZEZI ul. RZYMIEŚLIŃCZA 51	0	95378	0	0	95774,22	7,21	3	0	5	4	0	12	19,27 D	Nie

#### Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)

podpisz członków komisji

- \*\* Status pozycji oferty:  
 E - pochłonięto protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami  
 F - podpisano protokół końcowy z negocjacji z zbieżnymi stanowiskami  
 H - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami pomimo zaproszenia - oferta ubiegała, nie zaproszono do negocjacji  
 I - nie przeprowadzono negocjacji z ofertami pomimo zaproszenia - oferta rozbiła, nie zaproszono do negocjacji  
 J - nie zaproszono do negocjacji  
 K - oferta nie została wybrana

1. Magdalena Szukalska-Kwaszcyk ..... (podpis)  
 2. Ewa Wawrzyniak ..... (podpis)  
 3. Katarzyna Pokajłowska ..... (podpis)  
 4. Elżbieta Sadowska ..... (podpis)  
 5. Izabela Witkowska ..... (podpis)  
 6. Aneta Brudzińska ..... (podpis)  
 7. Ewa Odręcka ..... (podpis)

- Przewodniczący Komisji .....  
 Wiceprzewodniczący .....  
 Wiceprzewodniczący .....  
 Wiceprzewodniczący .....  
 Wiceprzewodniczący .....  
 Protokolant .....  
 Protokolant .....

- 9. Elżbieta Gruszczyńska-Wasilewska .....  
 (podpis) .....  
 Protokołant
- 9. Joanna Tłochow .....  
 (podpis) .....  
 Protokołant
- 10. Marzanna Zebuda-Imych .....  
 (podpis) .....  
 Protokołant
- 11. Janek Brzezinski .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 12. Andrzej Cieplik .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 13. Marzanna Fryskowska .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 14. Renata Ortyb .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 15. Zdzisław Kosiński .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 16. Janusz Plotkowski .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 17. Monika Rybick .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 18. Barbara Sobczak .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji
- 19. Krzysztof Uciechowski .....  
 (podpis) .....  
 członek komisji

\* niepotrzebne skreślić  
 \*\*\* Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R