

DP.422.41.2018  
2018.9697.WZWarszawa .....<sup>28</sup>.....czerwca 2018 r.**Odwołujący:**Primo Sp. z o.o.  
Rodzinne Centrum Zdrowia  
ul. Grunwaldzka 13  
05-402 Otwock**Strony postępowania:**

- 1.ENDOTERAPIA PFG SP. Z O.O.,  
Al. Niepodległości 18,  
02-653 Warszawa
- 2.Gałczyński i Wspólnicy Spółka Jawna,  
ul. Brzeska 131,  
08-110 Siedlce;
- 3.Kliniki Neuroradiologii sp. z o.o.,  
ul. Wojciecha Górskiego 6/92,  
00-33 Warszawa;
- 4.MAGODENT SP. Z O.O.,  
ul. gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 40,  
04-125 Warszawa;
- 5.Samodzielny Publiczny Zakład  
Opieki Zdrowotnej Warszawa – Ursynów,  
ul. Zamiany 13,  
02-786 Warszawa

**DECYZJA NR 34/2018/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1938 z późn. zm.) w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.):

## **ODD A L A M**

**odwołanie Primo Sp. z o.o. Rodzinne Centrum Zdrowia (ul. Grunwaldzka 13, 05-402 Otwock), dalej jako Odwołujący, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000390/SZP/03/1/03.4050.032.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju Leczenie szpitalne w zakresie gastroenterologia – zespół opieki dziennej.**

## **UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym

obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 26 kwietnia 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000390/SZP/03/1/03.4050.032.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju Leczenie szpitalne w zakresie gastroenterologia – zespół opieki dziennej na okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie pięciu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania wynosiła 540 624,00 PLN na okres rozliczeniowy od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 września 2018 r.

Na postępowanie wpłynęło 9 ofert. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności i ceny oraz wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. 2017 r., poz. 2295 z późn. zm.).

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 14 czerwca 2018 r. do udzielania świadczeń wybrano pięciu oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła siódme miejsce, tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

W dniu 19 czerwca 2018 r. do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie Primo Sp. z o.o. Rodzinne Centrum Zdrowia (ul. Grunwaldzka 13, 05-402 Otwock). Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

Odwołujący się w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania zarzucił Komisji konkursowej dokonanie błędnej oceny kryteriów wyboru oferty i nieprzyznanie właściwej ilości punktów oraz naruszenia art. 134 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 149 ust. 2 i 7 ustawy poprzez ich błędne zastosowanie, przejawiające się w wyborze ofert podmiotów, których przeprowadzona ocena była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej przeprowadzenia, co skutkowało zaniżeniem punktacji Odwołującego, w sytuacji, gdy inni oferenci reprezentujący niższy poziom świadczenia usług otrzymali wyższą punktację niż Odwołujący. Zdaniem Odwołującego Komisja konkursowa nienależycie zweryfikowała złożone oferty. Odwołujący zarzuca, że wybrane oferty zawierały nieprawdziwe dane w zakresie spełnienia wymogów rankingowych. Zdaniem Odwołującego Komisja konkursowa przeprowadziła postępowanie z pominięciem zasady równego traktowania oferentów biorących udział w postępowaniu oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

W oparciu o wskazane powyżej zarzuty Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o uwzględnienie odwołania.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu.

Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Odwołującego, na wstępie należy wskazać, z jakich przyczyn oferta Odwołującego nie została wybrana do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń, ponieważ jego oferta otrzymała zbyt niską łączną liczbę punktów. Oferta Odwołującego uzyskała 20 pkt za ofertę cenową, 24 pkt za jakość, 0 pkt za kompleksowość, 8 pkt za dostępność, 4 pkt za ciągłość – łącznie 56 pkt, podczas gdy oferenci wybrani do realizacji umowy otrzymali od 70 do 65 pkt.

Kryterium decydującym o zajęciu przez Odwołującego siódmego miejsca w rankingu końcowym było kryterium jakości, za które Odwołujący uzyskał jedynie 24 pkt, w sytuacji gdy oferenci, którzy zajęli pozycje od 1 do 5 w rankingu końcowym otrzymali od 39 do 33 pkt z tytułu tego kryterium.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, przedstawione przez Odwołującego zarzuty naruszenia przepisów prawa są nieuzasadnione. Zaprezentowane przez Odwołującego stanowisko nie ma wpływu na finalną ocenę oferty dokonywaną przez Komisję konkursową, nie stanowi ponadto wyrazu zakwestionowania prawidłowości i słuszności podejmowanych przez komisję rozstrzygnięć. Przyczyną niewybrania oferty

Odwołującego, pomimo spełnienia przez niego wymaganych warunków, była zbyt niska łączna liczba punktów.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów, obiektywnie wykluczający uznaniowość członków Komisji konkursowej. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

W treści odwołania podniesiono zarzut naruszenia przez Komisję konkursową art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nierówno.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów

do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

Użycie przez Odwołującego stwierdzenia, że rozstrzygnięcie konkursu zostało dokonane z naruszeniem prawa, a w szczególności art. 134 ustawy, wskazuje, że Odwołujący nie zgadza się z rozstrzygnięciem oraz faktem niewybrania jego oferty przez Komisję konkursową, nie przedstawiając jednocześnie żadnych konkretnych zarzutów pozwalających na uznanie, że kwestionowane postępowanie konkursowe rzeczywiście było obarczone wadą, a oferent wybrany do udzielania świadczeń przedstawił ofertę gorszą niż oferta Odwołującego.

Odnosząc się do tego argumentu, należy wyjaśnić, że Oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń, ponieważ planowane było zawarcie 5 umów, a Odwołujący zajął 7 miejsce w rankingu. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie pięć umów była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy należy podkreślić, że Odwołujący wskazał bardzo ogólnie, że Komisja konkursowa mogła dokonać błędnej oceny ofert konkurencyjnych podmiotów, gdyż te podmioty nie mogły w ocenie Odwołującego spełniać wszystkich warunków określonych przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący nie wykazał szczegółowo, w jakim obszarze oceny ofert Komisja konkursowa popełniła błąd, na czym polega naruszenie jego interesu prawnego i jaka czynność Komisji konkursowej, poza samym niedokonaniem wyboru złożonej przez niego oferty, stanowiła naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazał bardzo ogólnie, w sposób lakoniczny, że Komisja konkursowa dopuściła się uchybień, nie precyzując jednocześnie, na czym te uchybienia w szczególności miałyby polegać, tzn. która konkretnie czynność Komisji konkursowej stanowiła naruszenie przepisów postępowania. Odwołujący nie kwestionował również przebiegu postępowania w trakcie jego trwania, nie wnosił protestów na czynności Komisji konkursowej, nie składał też oświadczeń dotyczących przebiegu postępowania jak i sposobu oceny jego oferty.

Trzeba w tym miejscu podkreślić, że Komisja konkursowa oceniała wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu z zastosowaniem jednolitych kryteriów, na tych samych zasadach, a więc z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów. Fakt niewybrania oferty Odwołującego nie oznacza, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie, w jakikolwiek sposób naruszyła przepisy ustawy.

W kontekście powyższego należy przyjąć, że to właśnie zastosowanie reguły równego traktowania oferentów – do której odnosi się Odwołujący – stanowiło podstawę ukształtowania punktacji różniącej oferentów i prowadzącej do dokonania wyboru najbardziej wartościowych ofert.

Wobec powyższego, zarzut Odwołującego dotyczący pominięcia przez Komisję konkursową zasady równego traktowania oferentów i zasady uczciwej konkurencji jest nieuzasadniony.

Odwołujący podnosi również, że spełnia wszystkie wymagania konieczne, niezbędne do realizacji świadczeń. Odnosząc się do tego argumentu należy wyjaśnić, że Komisja konkursowa nie kwestionowała faktu spełnienia przez Odwołującego warunków wymaganych do udzielania świadczeń, a zasadniczym powodem niewybrania jego oferty była zbyt niska łączna liczba punktów. Spełnienie przez Odwołującego minimalnych wymaganych do udzielania świadczeń warunków okazał się niewystarczający, ponieważ w kwestionowanym postępowaniu oferta Odwołującego uzyskała łącznie 56 pkt, natomiast oferta, która zajęła pierwsze miejsce, uzyskała łącznie 70 pkt, co wskazuje na znaczną różnicę pomiędzy tymi ofertami. Fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Spełnienie przez Odwołującego warunków wymaganych do udzielania świadczeń nie stanowi jeszcze gwarancji uzyskania kontraktu na świadczenia zdrowotne w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie gastroenterologia – zespół opieki dziennej. Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem charakter konkurencyjny, zaś profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę obiektywną okoliczność niewybrania jego oferty.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.



Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1938 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

#### Otrzymują:

1 x adresat;  
1 x strona postępowania;  
1 x a/a.

#### Załącznik:

- ranking końcowy postępowania.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
dz. Medycznych  
*Michał Dzięgielewski*



KONKURS OFERT NA ROK 2018	DATA: 2018-06-14
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: LECZENIE SZPITALNE	KOD POSTĘPOWANIA: 07-18-000390/SZP/03/1/03.4050.032.02/01
NAZWA ZAKRESU: GASTROENTEROLOGIA - ZESPÓŁ OPIEKI DZIENNEJ	

### Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Lączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie	
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		jakość	kompleksowość	ciągłość	inne				razem
1	07-18-000390(03/1)-0009/06	GALCZYŃSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA	08-110 SIEDLCE ul. BRZEJSKA 131	ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA 08-110 SIEDLCE ul. BRZEJSKA 131	132223	132223	0,9	119000,7	119000,7	20	39	0	8	3	0	50	70 Z	Tak
2	07-18-000390(03/1)-0007/06	MAGODENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	04-125 WARSZAWA ul. GEN. A. E. FIEDORFA 40	ODDZIAŁ GASTROENTEROLOGICZNY 04-125 PRAGA-POLUDNIE ul. FIEDORFA 40	132223	264446	0,9	119000,7	238001,4	20	37	0	13	0	0	50	70 Z	Tak
3	07-18-000390(03/1)-0007/06	KLINIKA NEURORADIOCHIRURGII SP. Z O.O.	00-033 WARSZAWA ul. WOLCIECHA GÓRSKIEGO 6/62	PODDZIAŁ CHIRURGII ONKOLOGICZNEJ 26-600 RADM ul. UNIWERSYTECKA 6	131112	395558	0,9	118000,6	356002,2	20	35	0	13	0	0	48	66 Z	Tak
4	07-18-000390(03/1)-0002/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA-URSYNÓW	02-786 WARSZAWA ul. ZAMIANY 13	ZESPÓŁ LECZENIA JEDNEGO DNIA 02-838 WARSZAWA ul. KAJAKOWA 12	110000	505558	1	110000	468002,2	10	40	0	13	3	0	56	66 Z	Tak
5	07-18-000390(03/1)-0009/06	ENDOTERAPIA PFG SPÓŁKA Z O.O.	02-653 WARSZAWA ul. AL. NIEPODLEGŁOŚCI 18	ODDZIAŁ GASTROENTEROLOGICZNY 00-631 WARSZAWA ul. WARYŃSKIEGO 10A	82888	588446	0,9	74598,2	540601,4	20	33	0	8	4	0	45	65 Z	Tak
6	07-18-000390(03/1)-0006/06	SZPITAL ŚW. ELŻBIETY - MOKOTÓWSKIE CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-616 WARSZAWA ul. SEWERYNA GOSZCZYŃSKIEGO 1	ODDZIAŁ ZAGROTHAWICZT 02-616 WARSZAWA ul. SEWERYNA GOSZCZYŃSKIEGO 1	82888	671334	0,9	74598,2	615200,6	20	36	0	8	0	0	44	64 Z	Nie
7	07-18-000390(03/1)-0003/06	"PRIMO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	05-402 OTWOCK ul. GRUNWALDZKA 13	RODZINNE CENTRUM ZDROWIA-ODDZIAŁ GASTROENTEROLOGICZNY 05-402 OTWOCK ul. GRUNWALDZKA 13	82887	754221	0,9	74598,3	689786,9	20	24	0	8	4	0	36	56 Z	Nie
8	07-18-000390(03/1)-0009/06	CENTRUM MEDYCZNE DAMIANA HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-739 WARSZAWA ul. WALBRZYSKA 46	ODDZIAŁ GASTROENTEROLOGICZNY 02-739 WARSZAWA ul. WALBRZYSKA 46	74599	828820	1	74599	764397,9	10	31	0	8	0	0	39	49 Z	Nie
9	07-18-000390(03/1)-0004/06	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ W WYSZKOWIE	07-200 WYSZKÓW ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 1	OCENIEK JEDNODNIOWEJ GASTROENTEROLOGII 07-200 WYSZKÓW ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 1	0	828820	0	0	764397,9	10	11	0	11	4	0	26	36 D	Nie

