

Warszawa, dnia 26 czerwca 2018 r.

DP. 422.35.2018  
2018.9114.JKA1**ODWOŁUJĄCY:****CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED. S.A. W WARSZAWIE**  
**UL. SŁOMIŃSKIEGO 19/524, 00-195 WARSZAWA****STRONY POSTĘPOWANIA:**

1. **CENTRUM LECZNICZO-REHABILITACYJNE I MEDYCYNY PRACY ATTIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
01-401 WARSZAWA, ul. GÓRCZEWSKA 89
2. **CENTRUM MEDYCZNE MAVIT SP Z O.O.**  
01-673 WARSZAWA, ul. PODLEŚNA 61
3. **CENTRUM MEDYCZNE MML SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
00-112 WARSZAWA, ul. BAGNO WEJŚCIE E 2/3
4. **JERZY PETZ**  
05-120 LEGIONOWO, ul. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 20
5. **KLINIKA MEDYCZNA "IBIS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA**  
01-013 WARSZAWA, ul. KACZA 8
6. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWA-URSYNÓW**  
02-786 WARSZAWA, ul. ZAMIANY 13
7. **SENSOR CLINIQ SPÓŁKA Z.O.O I WSP. SP. KOMANDYTOWA**  
01-013 WARSZAWA, ul. KACZA 8

## DECYZJA NR 27/2018/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a.:

### ODD A L A M

odwołanie wniesione przez Centrum Medyczne ENEL-MED. S.A. w Warszawie, zwanej dalej Odwołującym, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000262/SZP/03/1/03.4600.032.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie, zwany dalej MOW NFZ, w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia w tym okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B18, B19.

### UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 20 marca 2018 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-18-000262/SZP/03/1/03.4600.032.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia, w tym okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B18, B19 na okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2021 r. wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie siedmiu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 2295 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych, oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzenie kryterialne, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 4 czerwca 2018 r. do udzielania świadczeń wybrano siedmiu oferentów, którzy w rankingu końcowym z przeprowadzonego

postępowania otrzymali największą liczbę punktów. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

W rozstrzygnięciu postępowania oferta Odwołującego zajęła ósme miejsce w rankingu i tym samym nie została wybrana do udzielania świadczeń.

W dniu 8 czerwca 2018 r. do MOW NFZ wpłynęło odwołanie Odwołującego. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy poprzez niezapewnienie w przedmiotowym postępowaniu równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy polegające na błędnych wyliczeniach rachunkowych skutkujących przyznaniu Odwołującemu o jeden punkt mniej w kryterium „jakość”; niezweryfikowaniu faktu, czy pozostali oferenci złożyli zgodne z prawdą oświadczenia co do wyników kontroli i tym samym nieodjęcia tym oferentom punktów, co spowodowało, że oferta Odwołującego została uplasowana na niższym miejscu,
- 2) naruszenie art. 149 ust. 8 ustawy w zw. z § 8a rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, polegające na niezastosowaniu powyższego przepisu i w konsekwencji nieodrzuconiu oferty Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k., co spowodowało, że oferta Odwołującego jest na ósmym miejscu rankingu końcowego, zamiast na miejscu siódmym, które gwarantowałyby Odwołującemu zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- 3) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na błędnej weryfikacji oferty Odwołującego skutkujący błędnym ustaleniem liczby punktów w kryterium „jakość”, co skutkuje przyznaniem tylko 36 punktów, w sytuacji, gdy Odwołujący w kryterium „jakość” powinien mieć przyznanych 37 punktów,
- 4) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na zaniechaniu weryfikacji prawdziwości/poprawności oświadczeń oferentów w zakresie kwestii związanych z ankietą w części dotyczącej wyników kontroli, co mogło skutkować zaniechaniem przyznania punktów ujemnych poszczególnym oferentom i mogło mieć wpływ na pozycje poszczególnych oferentów w rankingu końcowym, a tym samym na wybór oferentów, z którymi zostaną zawarte umowy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a. został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września z 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

4. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podtrzymując systematykę zarzutów przyjętą przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania w pierwszej kolejności odnieść należy się do zarzutu nieuzasadnionego wyboru oferty Sensor Clinic Sp. z o.o. i wsp. Sp. k.

Odwołujący wskazuje, że oferta Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy, zgodnie z którym to przepisem odrzuca się ofertę złożoną przez świadczeniodawcę, z którym w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania, została rozwiązana przez oddział wojewódzki Funduszu umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lub rodzaju odpowiadającym przedmiotowi ogłoszenia, bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy.

Odwołujący powołując się na informacje medialne twierdzi, iż w okresie sierpień – październik 2013 r. MOW NFZ rozwiązał z Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy umowę w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie okulistyka – hospitalizacja planowa.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, z uwagi na fakt, iż postępowanie konkursowe zostało ogłoszone w dniu 20 marca 2018 r., tj. przed upływem 5 lat wskazanych w art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy, a MOW NFZ rozwiązał z Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. umowę w rodzaju leczenie szpitalne, który to rodzaj jest zbieżny z rodzajem przedmiotowego postępowania konkursowego, w zakresie okulistyka – hospitalizacja planowa, oferta Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. powinna zostać odrzucona.

Z powyższym zarzutem nie sposób się zgodzić, bowiem fakt rozwiązania umowy z Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. w zakresie lub rodzaju odpowiadającym przedmiotowi ogłoszenia, bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy, nie miał miejsca. Skoro zatem nie zaistniał warunek stwarzający podstawę do odrzucenia oferty, przepis ten nie mógł mieć zastosowania w niniejszej sprawie, a oferta złożona przez Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. nie powinna podlegać odrzuceniu.

Wobec powyższego zarzut, dotyczący naruszenia przez Komisję Konkursową art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. § 8a rozporządzenia kryterialnego, poprzez nieodrzuconie oferty Sensor Cliniq Sp. z o.o. i wsp. Sp. k. nie znajduje potwierdzenia w faktach.

W dalszej kolejności Odwołujący zarzuca, iż Komisja konkursowa dokonała błędnych wyliczeń rachunkowych, które skutkowały tym, iż uzyskał on o jeden punkt za mało w kryterium „jakość”.

Tabela przedstawiona przez Odwołującego odnosi się do nieaktualnego brzmienia załącznika nr 3 Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju leczenie szpitalne, zwanym dalej załącznikiem nr 3, do rozporządzenia kryterialnego.

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 grudnia 2017 r. zmieniające rozporządzenie kryterialne (Dz. U. z 2017 r., poz. 2364) wprowadziło nowe brzmienie załącznika nr 3 i obniżyło z 2 pkt do 1 pkt liczbę punktów możliwą do uzyskania w kryterium jakości przy ocenie warunku posiadania stanowiska do znieczulenia ogólnego wyposażonego w sprzęt do inwazyjnego pomiaru ciśnienia krwi.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem załącznika nr 3 za posiadanie stanowiska znieczulenia ogólnego wyposażonego w sprzęt do inwazyjnego pomiaru krwi oferent powinien uzyskać 1 pkt.

Wskazując na powyższe, łączna liczba 36 pkt, które Odwołujący uzyskał w kryterium jakości jest prawidłowa, a Komisja konkursowa dokonała prawidłowych ustaleń faktycznych w tym zakresie.

Odnosząc się zaś do zarzutu polegającego na zaniechaniu weryfikacji prawdziwości/poprawności oświadczeń u oferentów w zakresie kwestii związanych z ankietą w części dotyczącej wyników kontroli, wskazać należy, iż Komisja konkursowa w tym zakresie nie wzywała oferentów do złożenia wyjaśnień, bowiem była w posiadaniu informacji stwarzających możliwość obiektywnej weryfikacji. W przypadku ofert oferentów, u których na podstawie przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości podlegające ocenie kryterialnej złożonej oferty, a którzy udzielili odpowiedzi skutkującej brakiem ujemnych punktów, Komisja konkursowa dokonywała zmiany wyceny oferty o czym informowała oferentów.

Odwołujący w szczególności zarzuca, iż Komisja konkursowa nie zweryfikowała oświadczeń co do wyników kontroli złożonych przez oferentów Centrum Medyczne MML Sp. z o.o. oraz Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjne i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o.

Z powyższym nie sposób się zgodzić. W związku z negatywną weryfikacją odpowiedzi dotyczących wyników kontroli u w/w oferentów wycena złożonych przez nich ofert uległa zmianie. Oferentom odjęty został 1 pkt z uwagi na ustalenie informacji o negatywnych wynikach kontroli, skutkujących odjęciem 1 pkt wskazanych w załączniku nr 3 do rozporządzenia kryterialnego w tabeli nr 5 – Leczenie szpitalne – leczenie jednego dnia, 5. Przedmiot postępowania: Zespół chirurgii jednego dnia – Okulistyka/Okulistyka dla dzieci, Lp. I, Kryterium: Jakość, Kategoria 5. Wyniki kontroli, Oceniany warunek 5.1. Udzielanie świadczeń przez osoby wykonujące zawód medyczny o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie w tym brak atestów lub przeglądów – tylko na podstawie kontroli.

Odwołujący bezpodstawnie założył, iż wobec oferentów Centrum Medyczne MML Sp. z o.o. oraz Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjne i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o. w wyniku przeprowadzanych kontroli stwierdzone zostały nieprawidłowości polegające na przedstawianiu danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych, lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń, w sytuacji gdy powyższe nie miało miejsca. Sam fakt długoletniego udzielania świadczeń na podstawie umowy zawartej z MOW NFZ nie przesądza, o tym, że zespół kontrolujący świadczeniodawcę musi stwierdzić określone nieprawidłowości.

Wskazując na powyższe, Komisja konkursowa prawidłowo ustaliła kwestie związane z udzieleniem przez oferentów w ankiecie odpowiedzi na pytania dotyczące wyników kontroli i w sytuacji, gdy ustalone informacje wynikało, iż na podstawie przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości podlegające ocenie kryterialnej złożonej oferty, wycena ofert ulegała zmniejszeniu o liczbę punktów wynikającą z rozporządzenia kryterialnego.

Ponadto, wskazać należy, iż w niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującemu zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równo traktowała wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu konkursowym i nie dopuściła się naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy.

Komisja konkursowa postąpiła prawidłowo nie odrzucając oferty złożonej przez Sensor Cliniq Sp. z o.o. Sp. k. oraz przyznając Odwołującemu 36 pkt w kryterium jakości. Prawidłowo również dokonywała weryfikacji odpowiedzi udzielonych przez oferentów w ankiecie związanych z wynikami kontroli.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego - zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców (sygn. akt II GSK 2006/14)

Komisja konkursowa stosowała wszystkie kryteria, w tym takie same kryteria dodatkowo oceniane w stosunku do każdego oferenta, zakres uwzględniania tych kryteriów był jednakowy

Ranking końcowy który ukazuje pozycję, którą zajął Odwołujący został sporządzony wedle ustawowych kryteriów, o których mowa w art. 148 ustawy i co istotne w kontekście



przytoczonego powyżej orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, tożsamy dla wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu.

5. Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, z tego powodu nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1938 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Otrzymują:

1 x Odwołujący;

1 x Strony postępowania;

1 x a/a.

Z upoważnienia Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA  
ds. Finansowych  
*Małgorzata Dziędziak*



KONKURS OFERT NA ROK 2018		DATA: 2018-06-04
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: LECZENIE SZPITALNE		KOD POSTĘPOWANIA: 07-18-000262/SZP/03/1/03.4600.032.02/01
NAZWA ZAKRESU: OKULISTYKA - ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA w tym: - OKULISTYKA - ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA B18, B19		

### Ranking końcowy (malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jeżeli rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punktacja za oferty (zł)	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów			Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty (tak/nie)	
					w ofercie	należąco		w ofercie	należąco		kompleksowość	dotyczyć	inne				razem
1	07-18-000262/03/1-000706 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	SENSOR CLINIC SPOŁKA Z O.O. I WSP. SP. KOMANDYTOWA	01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	66 667,00	60 000,30	0,90	60 000,30	20,00	38,00	9,00	6,00	4,00	0,00	57,00	Z	Tak
2	07-18-000262/03/1-001206 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	SENSOR CLINIC SPOŁKA Z O.O. I WSP. SP. KOMANDYTOWA	01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	888 888,00	950 000,40	0,90	890 000,10	36,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36,00	Z	Tak
3	07-18-000262/03/1-000506 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	JERZY PETZ GIMNAZJUM PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWY	05-120 LEGIONOWO ul. MARSZ. JOZEFA PILSUDSKIEGO 20	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-120 LEGIONOWO ul. PILSUDSKIEGO 20	260 000,00	1 210 000,40	1,00	260 000,00	10,00	39,00	8,00	11,00	4,00	1,00	64,00	Z	Tak
4	07-18-000262/03/1-001106 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	JERZY PETZ GIMNAZJUM PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWY	02-768 WARSZAWA ul. ZAMIAŃY 13	ZESPÓŁ LECZENIA JEDNEGO DNIA 02-838 WARSZAWA ul. KAJAKOWA 12	670 000,00	1 880 000,40	1,00	670 000,00	18,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,00	Z	Tak
5	07-18-000262/03/1-001106 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	JERZY PETZ GIMNAZJUM PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WARSZAWY	02-768 WARSZAWA ul. ZAMIAŃY 13	ZESPÓŁ LECZENIA JEDNEGO DNIA 02-838 WARSZAWA ul. KAJAKOWA 12	30 000,00	1 910 000,40	1,00	30 000,00	10,00	40,00	8,00	11,00	3,00	0,00	63,00	Z	Tak
6	07-18-000262/03/1-000906 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE MAVIT SP. Z O.O.	01-073 WARSZAWA ul. PODLEŚNIA 81	SZPITAL SPECJALISTYCZNY CENTRUM MEDYCZNE MAVIT W WARSZAWIE - ODDZIAŁ ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA 01-073 BIAŁY ul. PODLEŚNIA 81	185 000,00	2 896 700,40	0,95	176 700,00	15,00	39,00	9,00	6,00	4,00	0,00	58,00	Z	Tak
7	07-18-000262/03/1-001106 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	KLINIKA MEDYCZNA "TIBIS" SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-073 WARSZAWA ul. PODLEŚNIA 81	SZPITAL SPECJALISTYCZNY CENTRUM MEDYCZNE MAVIT W WARSZAWIE - ODDZIAŁ ZESPÓŁ CHIRURGII JEDNEGO DNIA 01-073 BIAŁY ul. PODLEŚNIA 81	792 947,00	3 714 503,00	0,95	752 299,65	27,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27,00	Z	Tak
8	07-18-000262/03/1-001306 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	KLINIKA MEDYCZNA "TIBIS" SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-400 OTYŹCOK ul. BOROŃWA 141B	6 778,00	3 621 000,25	0,90	61 000,20	20,00	37,00	0,00	6,00	0,00	0,00	43,00	Z	Tak
9	07-18-000262/03/1-000906 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-400 OTYŹCOK ul. BOROŃWA 141B	500 000,00	4 282 281,00	0,90	450 000,00	35,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	38,00	Z	Tak
10	07-18-000262/03/1-000906 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-400 OTYŹCOK ul. BOROŃWA 141B	133 334,00	4 415 615,00	0,90	120 000,00	20,00	32,00	0,00	6,00	3,00	0,00	41,00	Z	Tak
11	07-18-000262/03/1-000906 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-013 WARSZAWA ul. KACZA 8	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 05-400 OTYŹCOK ul. BOROŃWA 141B	311 112,00	4 728 727,00	0,90	280 000,00	35,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	38,00	Z	Tak
12	07-18-000262/03/1-000306 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	30 813,00	4 757 340,00	0,95	30 000,74	12,00	26,00	9,00	10,00	4,00	0,00	49,00	Z	Tak
13	07-18-000262/03/1-000306 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	489 796,00	5 247 135,00	0,95	480 000,08	21,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	Z	Tak
14	07-18-000262/03/1-001006 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	81 423,00	5 328 555,00	0,95	78 794,54	12,00	35,00	0,00	5,00	4,00	0,00	46,00	Z	Nie
15	07-18-000262/03/1-000406 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	328 741,00	5 655 300,00	0,95	320 206,18	21,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	Z	Nie
16	07-18-000262/03/1-000406 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	0,00	5 381 003,18	0,00	0,00	12,00	31,00	0,00	4,00	0,00	0,00	35,00	D	Nie
17	07-18-000262/03/1-000406 ZAR. SKŁ. 03.4600.132.02	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ WSPÓLNICY SPOŁKA KOMANDYTOWA	01-401 WARSZAWA ul. GÓRCZEWSKA 89	ODDZIAŁ OKULISTYCZNY 01-401 WOLA ul. GÓRCZEWSKA 89	0,00	5 655 300,00	0,00	0,00	21,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,60	D	Nie

