

DP.422.27.2017  
WYCH-91398/2017

Warszawa, dnia 27 czerwca 2017 roku

**Odwołujący:**Centrum Diagnostyki Medycznej  
Multi-Med  
Hanna Brusikiewicz i Spółka  
ul. Okopowa 33  
01-059 Warszawa**Strony postępowania:**

według rozdzielnika

**DECYZJA NR 26/2017/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

**O D D A L A M**

**Odwołanie wniesione przez Centrum Diagnostyki Medycznej Multi-Med w Warszawie [dalej jako Oferent lub Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-17-000790/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań prenatalnych.**

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 27 kwietnia 2017 roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 07-17-000790/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań prenatalnych na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku, wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie dwudziestu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość postępowania na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku wynosiła 3 495 259,50 złotych.

Na postępowanie wpłynęło dziewiętnaście ofert, w tym jedna podlegająca odrzuceniu. Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 9 czerwca 2017 roku. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybranych zostało osiemnastu świadczeniodawców. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła trzecie miejsce w rankingu końcowym, tym samym Odwołujący został wybrany do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący złożył w dniu 14 czerwca 2017 roku odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym oferent wskazał, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem konkursu i wniósł o unieważnienie postępowania oraz ogłoszenie ponownego postępowania w tym samym rodzaju oraz zakresie świadczeń.

Odwołujący się wraz z pozostałymi stronami postępowania został zawiadomiony zgodnie z art. 10 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący zrealizował swoje uprawnienie w dniu 26 czerwca 2017 r.

3. W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad

postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wskazywany przez Oferenta argument, zgodnie z którym fakt, że nie upłynął termin do wniesienia protestu do Komisji konkursowej, stanowi podstawę do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na odmienny: charakter, przedmiot i skutek jakie obowiązujące przepisy prawa wiążą z wniesieniem środka odwoławczego w postaci protestu i odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Protest jest środkiem odwoławczym skierowanym względem skonkretyzowanej czynności komisji konkursowej, składany w ramach postępowania konkursowego do czasu jego zakończenia. Skutkiem wniesienia tego środka może być powtórzenie zaskarżonej czynności. Odwołanie kierowane jest natomiast po rozstrzygnięciu postępowania konkursowego i jego przedmiotem jest właśnie to rozstrzygnięcie, a więc wynik postępowania prowadzonego w trybie Konkursu lub rokowań.

Oferent w ramach odwołania do wyniku postępowania konkursowego, sprecyzował zarzuty dotyczące procesu negocjacyjnego oraz ilości środków finansowych przyznanych w wyniku tego postępowania. W ocenie Oferenta takie postępowanie pozostaje w sprzeczności z art. 142 ust. 5 ustawy oraz art. 134 ust. 1 ustawy.

Wszechstronna analiza treści odwołania prowadzi do wniosku, że Komisja konkursowa prowadziła postępowanie z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów, a każdy etap postępowania nie pozostawał w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa.

Przedmiotem licznych zarzutów Odwołującego się jest przebieg spotkania negocjacyjnego, na którym Odwołujący, tak samo jak każdy uczestnik tego procesu, został uposażony w wiedzę o poziomie ceny oczekiwanej przez Komisję konkursową. W ocenie Odwołującego zasadne było uzyskanie od reprezentantów Komisji konkursowej, dwóch poziomów ceny: oczekiwanej oraz niższej niż oczekiwana przez Fundusz. Komisja nie przyjęła jednak takiej metodyki kształtowania swojego stanowiska, tylko zgodnie z zasadą

wyrażoną w art. 134 ustawy, prezentowała transparentnie każdemu oferentowi: jeden poziom ceny oczekiwanej. W reakcji na taki komunikat, Oferent dokonywał swobodnego wyboru pomiędzy akceptacją tego poziomu, bądź wyrażeniem własnej propozycji cenowej i pozostaniem w rozbieżności z propozycją komisji. Odwołujący dokonał takiego wyboru i w efekcie podjął decyzję o akceptacji poziomu ceny oczekiwanej. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia o wytworzeniu sytuacji przymusu Oferenta do przyjęcia ceny wskazywanej przez Komisję konkursową jako oczekiwana. Odwołujący złożył swój podpis na protokole sporządzonym z negocjacji, dając wyraz akceptacji propozycji złożonej przez Fundusz. Dodatkowa adnotacja naniesiona przez Oferenta, oddaje przebieg spotkania negocjacyjnego, ale pozostaje obojętna dla wyniku tego spotkania. Zgodnie zatem z podpisanym i zaakceptowanym protokołem wynik negocjacji pozostaje w zbieżności pomiędzy NFZ, a Odwołującym.

Opisany powyżej sposób prowadzenia negocjacji, w którym Komisja konkursowa prezentuje jednolicie, wszystkim oferentom jeden poziom ceny oczekiwanej, nie budzi zastrzeżeń Dyrektora MOW NFZ, a tym samym nie stanowi działania sprzecznego z art. 107 ust. 5 pkt 1 ustawy, na który wskazuje Odwołujący.

Wyczerpując obszerny fragment Odwołania dotyczący przebiegu negocjacji oraz odnosząc się do zasygnalizowanego faktu uczestnictwa Naczelnika Wydziału Świadczeń Zdrowotnych MOW NFZ w trakcie spotkania negocjacyjnego należy stwierdzić, że stanowił on realizację koordynacji organizacyjnej procesu prowadzenia postępowania konkursowego i miał charakter wyłącznie porządkowy, spowodowany przedłużaniem przez Oferenta spotkania negocjacyjnego, odmową zakomunikowania decyzji Oferenta o pozostawianiu w zbieżności bądź rozbieżności z propozycją komisji, a tym samym dezorganizacją spotkania i pracy komisji. Jednocześnie uczestnicząca w fragmencie spotkania ww. osoba, nie kształtowała wobec Odwołującego propozycji cenowych, a zatem pozostawała obojętna na przebieg i wynik spotkania negocjacyjnego.

Odnosząc się do dalszych fragmentów uzasadnienia, w którym Odwołujący wskazuje, że gospodarowanie środkami finansowymi dedykowanymi do postępowania konkursowego, w którym udział brał Odwołujący się, ma charakter bezpiecznego i efektywnego, wyłącznie w sytuacji gdy w wyniku tego postępowania Odwołujący otrzymałby taki wymiar środków jakiego oczekiwał. Powyższe prowadzi do niemożliwego do zaakceptowania uwarunkowania, w którym biorący w postępowaniu konkursowym udział świadczeniodawcy, pozostający względem siebie w relacji konkurencyjnej, otrzymują środki finansowe, w wymiarze wyłącznie wyznaczonym przez ich oczekiwania. W przypadku procedury o charakterze konkurencyjnym, a do takich należy konkurs ofert realizacja powyższego schematu postępowania jest o tyle niemożliwa, że oczekiwania uczestników konkursu nie pozostają ze sobą w zbieżności. Z tych samych względów w niniejszym postępowaniu został zastosowany art. 142 ust. 5 ustawy, w ten sposób, że dokonano zróżnicowania oferentów z perspektywy wspólnej określonych kryteriów, czego efektem jest konkretna lokalizacja w rankingu końcowym.

Odnosząc się do art. 134 ust. 1 ustawy statuującego dyrektywę równego traktowania oferentów, należy stwierdzić, iż został on zastosowany w tym postępowaniu. Sposób realizacji powyższej dyrektywy nie skutkował uzasadnionym zróżnicowaniem w gradacji punktów i w konsekwencji miejsca w rankingu. Jedynie taki sposób wyłaniania realizatorów umów o udzielanie świadczeń oraz kreowania wymiaru przydzielanych środków finansowych realizuje ustawowy standard równego traktowania oferentów, a zatem stanowi wypełnienie dyrektywy wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy.

Weryfikacja ofert jest podstawowym zadaniem powołanej do prowadzenia postępowania konkursowego Komisji konkursowej, a zatem nie sposób czynić zarzutu

z realizacji obowiązków nałożonych na Komisję wyrażających się w weryfikacji kwalifikacji zgłoszonego do oferty personelu Odwołującego.

Odnosząc się do wskazanego w treści odwołania oferty Świadczeniodawcy Boramed Centrum Medyczne, została również w ramach realizacji powyższego obowiązku zweryfikowana i w sposób nie budzący wątpliwości stwierdzono, że spełnia on wymogi konieczne do realizacji umowy w większości samodzielnie, a w części zakresu przy udziale podwykonawcy, w rozumieniu § 1 pkt 8 Ogólnych Warunków Umów, który wykonuje część umowy, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności.

Oferent w ramach odwołania od wyniku postępowania konkursowego, podniósł niezasadność zawarcia umów ze wszystkimi oferentami biorącymi udział w postępowaniu, którzy spełniali warunki konieczne, a tym samym ich oferta nie podlegała odrzuceniu. Należy podkreślić, iż dzięki takiemu rozstrzygnięciu postępowania konkursowego dostępność do badań prenatalnych w województwie mazowieckim zostanie zwiększona, a zatem główny cel postępowania został osiągnięty. Obecnie program realizuje ośmiu świadczeniodawców, natomiast w wyniku przeprowadzonego postępowania realizować je ma osiemnaście podmiotów. Jednocześnie obecnie miejsca udzielania świadczeń zlokalizowane są wyłącznie na obszarze m. st. Warszawy, natomiast w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego również w innych częściach województwa mazowieckiego. Powyższe zestawienie sytuacji udzielanych świadczeń zdrowotnych w trakcie konkursu oraz perspektywicznej, ukształtowanej przez rozstrzygnięcie, prowadzi do wniosku, że dostępności do świadczeń zdrowotnych postrzegana przez pryzmat ilościowy świadczeniodawców jak również ich lokalizacji, będzie zwiększona. Wspomnieć należy, że zgodne z treścią opublikowanego w domenie publicznej ogłoszenia Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, planowa liczba umów do zawarcie w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego to dwadzieścia.

Pozostałe treści uzasadnienia odwołania dotyczą innych postępowań konkursowych, a nie tego, względem którego kierowany jest środek odwoławczy, tym samym nie podlegają rozpatrzeniu w formie niniejszej decyzji administracyjnej.

Odnosząc się do złożonego w ramach odwołania wniosku o unieważnienie postępowania oraz ogłoszenie ponownego postępowania w tym samym rodzaju oraz zakresie świadczeń, jest on bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, że nie został wypełniony żaden z warunków określonych w art. 150 ust. 1 ustawy.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Dyrektora  
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Medycznych  
*Michał Wierzelewski*

**Otrzymują:**

1. BORAMED CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, 03-982 WARSZAWA, ul. GEN. TADEUSZA BORA-KOMOROWSKIE 21/307
2. CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W WARSZAWIE, 02-507 WARSZAWA, ul. WOŁOSKA 137,
3. CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ " MULTI-MED " HANNA BRUSIKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA, 01-059 WARSZAWA, ul. OKOPOWA 33,
4. CENTRUM MEDYCZNE "ŻELAZNA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 01-004 WARSZAWA, ul. UL. ŻELAZNA 90,
5. GRAVMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 26-600 RADOM, ul. ŻEROMSKIEGO 64,
6. INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA" W WARSZAWIE, 04-730 WARSZAWA, ul. AL.DZIECI POLSKICH 20,
7. INSTYTUT MATKI I DZIECKA, 01-211 WARSZAWA, ul. KASPRZAKA 17 A,
8. INSTYTUT PSYCHIATRII I NEUROLOGII, 02-957 WARSZAWA, ul. SOBIESKIEGO 9,
9. INVICTA SP. Z O.O., 80-172 GDAŃSK, ul. TRZY LIPY 3,
10. SAMODZIELNY PUBLICZNY DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY W WARSZAWIE, 02-091 WARSZAWA, ul. ŻWIRKI I WIGURY 63A,
11. SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY IM. PROF. W. ORŁOWSKIEGO CMKP W WARSZAWIE, 00-416 WARSZAWA, ul. CZERNIAKOWSKA 231,
12. SZPITAL BIELAŃSKI IM.KS.JERZEGO POPIELUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 01-809 WARSZAWA, ul. CEGŁOWSKA 80,
13. SZPITAL KLINICZNY IM. KS. ANNY MAZOWIECKIEJ, 00-315 WARSZAWA, ul. KAROWA 2,
14. SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚWIĘTEJ RODZINY SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ, 02-544 WARSZAWA, ul. MADALIŃSKIEGO 25,
15. WA-MED B.J. WARCHOŁ SPÓŁKA JAWNA, 09-410 PŁOCK, ul. CZWARTAKÓW 16C,
16. WIELGOŚ AND PARTNERS SP. Z O.O., 03-707 PRAGA-PÓLNOC, ul. FLORIAŃSKA 6/9,
17. ZAKŁAD MEDYCZNY "KAAR-MED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-362 WARSZAWA, ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920R. 10/23
18. ZDROWIE TO MY SPÓŁKA CYWILNA, 05-500 JÓZEFOSŁAW, ul. UROCZA 14,
19. Aa.

KONKURS OFERT NA ROK 2017		DATA: 2017-06-09
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZEŃ: PROFILAKTYCZNE PROGRAMY ZDROWOTNE		KOD POSTĘPOWANIA: 07-17-000790/PRO/10/10.4450.159.02/01
NAZWA ZAKRESU: PROGRAM BADAŃ PRENATALNYCH		

zał nr 32

## Ranking końcowy

(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny\*\*\*\*)

Pozycja oferty w ranking u	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)		Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów			Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie		
					w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco		kompleksowość	dotętność	ciągłość				inne	razem
1	07-17-000790(101)-0001006	INSTYTUT MATKI I DZIECKA	01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17 A	PORADNIA GENETYCZNA 01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17 A	27092	27092	11,3	306139,6	306139,6	5	47	8	4	8	0	67	72 Z	Tak
2	07-17-000790(101)-0001906	INSTYTUT PSYCHIATRII I NEUROLOGII CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ - MULTI-MED - HANNA BRUSIKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	02-987 WARSZAWA ul. SOBIESKIEGO 9	02-987 WARSZAWA ul. SOBIESKIEGO 9	26944	54036	11,3	304467,2	610606,8	5	48	8	2	8	0	66	71 Z	Tak
3	07-17-000790(101)-0002006	INMCTA SP. Z O.O.	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	PORADNIA GINEKOLOGICZNA 00-631 WARSZAWA ul. WARYŃSKIEGO 6	26796	80832	11,3	302794,8	913401,6	5	47	8	2	8	0	65	70 Z	Tak
4	07-17-000790(101)-0002006	INSTYTUT "POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA" W WARSZAWIE	80-172 GDAŃSK ul. TRZY LIPY 3	PORADNIA GENETYCZNA 00-019 WARSZAWA ul. ŻŁOTA 6	24000	104832	11,1	266400	1179801,6	5,88	45	8	6	5	0	64	69,88 D	Tak
5	07-17-000790(101)-0008006	SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚWIĘTEJ RODZINY SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	04-730 WARSZAWA ul. AL.DZIECI POLSKICH 20	PORADNIA GENETYCZNA 04-730 WAWER ul. ALEJA DZIECI POLSKICH 20	9636	114468	11,3	108886,8	1288888,4	5	42	8	4	8	0	62	67 D	Tak
6	07-17-000790(101)-0001106	ZAKŁAD MEDYCZNY "KAAR-MED" SP. Z O.O.	02-544 WARSZAWA ul. MADALIŃSKIEGO 25	POLONICZA 02-544 WARSZAWA ul. MADALIŃSKIEGO 25	15000	129468	11,3	169500	1458188,4	5	46	8	6	0	0	60	65 D	Tak
7	07-17-000790(101)-0005006	ZAKŁAD MEDYCZNY "KAAR-MED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-362 WARSZAWA ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920R_1023	O.O. 02-362 WARSZAWA ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 R_1023	12000	141468	11,3	159500	1593788,4	5	46	8	6	0	0	60	65 D	Tak
8	07-17-000790(101)-0006006	WIELGOS AND PARTNERS SP. Z O.O.	03-707 PRAGA-POLNOC ul. FLORIŃSKA 6/9	PRACOWNIA USG 04-359 WARSZAWA ul. KOBIELECKA 23/6R3	17464	158832	11,3	197343,2	1791131,6	5	46	8	6	0	0	60	65 Z	Tak
9	07-17-000790(101)-0001606	ZDROWIE TO MY SPÓŁKA CYWILNA SAMODZIELNY PUBLICZNY DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY W WARSZAWIE	05-500 JÓZEFOSŁAW ul. UROCZA 14	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POLONICZA 05-500 JÓZEFOSŁAW ul. UROCZA 14	17636	176568	11	193966	1985127,6	6,33	46	8	4	0	0	58	64,33 Z	Tak
10	07-17-000790(101)-0001506	GRAWIED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-091 WARSZAWA ul. ZWIRKI I WIGURY 63A	PORADNIA GENETYCZNA 02-091 OCHOTA ul. ZWIRKI I WIGURY 63A	17021	193589	11,3	192337,3	2177464,9	5	43	8	6	0	0	57	62 Z	Tak
11	07-17-000790(101)-0001706	WA-MED B.J. WARCHOL SPÓŁKA JAWNA	26-600 RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 64	RADOM ul. ŻEROMSKIEGO 64	12600	206189	11,3	142380	2319844,9	5	36	8	4	0	0	48	53 D	Tak
12	07-17-000790(101)-0009006	BORAMED CENTRUM MEDYCZNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	09-410 PŁOCK ul. CZWARTAKÓW 16C	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-MELCHIORA WANKOWICZA 52A/3	15542	221731	11,3	175824,6	2495469,5	5	35	8	4	0	0	47	52 Z	Tak
13	07-17-000790(101)-0004006	SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY IM. PROF. W. ORŁOWSKIEGO CMKP W WARSZAWIE	03-982 WARSZAWA ul. GEN. TADEUSZA BORA-KOMOROWSKIE 21/307	POLONICZA 09-410 PŁOCK ul. GEN. TADEUSZA BORA-KOMOROWSKIE 307/21	900	222831	11,3	10170	2505939,5	5	35	8	4	0	0	47	52 D	Tak
14	07-17-000790(101)-0001206	SZPITAL BIELAŃSKI IM. KS. JERZEGO POPIELUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	00-416 WARSZAWA ul. CZERNIAKOWSKA 231	PRACOWNIA USG GINEKOLOGICZNE 00-416 ŚRÓDMIEŚCIE ul. CZERNIAKOWSKA 231	21324	243955	11,3	240961,2	2746600,7	5	8	8	4	8	0	28	33 Z	Tak
15	07-17-000790(101)-0001306	SZPITAL BIELAŃSKI IM. KS. JERZEGO POPIELUSZKI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	01-809 WARSZAWA ul. CEGŁOWSKA 80	SZPITAL BIELAŃSKI SZPOZ PRZYZYCHODNIA PRZYSZPITALNA PORADNIA GINEKOLOGICZNA POLONICZA 01-809 BIELANY ul. CEGŁOWSKA 80	21177	285132	11,3	239900,1	2895900,8	5	7	8	4	8	0	27	32 Z	Tak
16	07-17-000790(101)-0001406	CENTRUM MEDYCZNE "ŻELAZNA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	01-004 WARSZAWA ul. UL. ŻELAZNA 90	PORADNIA POLONICZNO-GINEKOLOGICZNA 01-004 WARSZAWA ul. ŻELAZNA 90	12141	277273	11,3	137193,3	3123094,1	5	10	8	6	0	0	24	29 Z	Tak
17	07-17-000790(101)-0000706	CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY MINISTERSTWA SPRAW WNEWĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W WARSZAWIE	02-507 WARSZAWA ul. WOLSKA 137	KOBIECZYCH I GINEKOLOGII ONKOLOGICZNEJ (POLONICZNO I GINEKOLOGIA) 02-507 MOKOTÓW ul. WOLSKA 137	11845	289118	11,3	133846,5	3256942,6	5	8	8	6	0	0	22	27 Z	Tak
18	07-17-000790(101)-0001806	SZPITAL KLINICZNY IM. KS. ANNY MAZOWIECKIEJ	00-315 WARSZAWA ul. KAROWA 2	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POLONICZA 00-315 ŚRÓDMIEŚCIE ul. KAROWA 2	7000	296118	11,3	79100	3336042,6	5	11	0	4	0	0	15	20 D	Tak

