

DOR.422.7.2021
2021.300235.MNO

Warszawa, 19 listopada 2021 r.

STRONY POSTĘPOWANIA - ODWOŁUJĄCY:

**REX MEDICA SPORT SPÓŁKA JAWNA,
PIASKOWSKI JANUSZ, PIASKOWSKA ZUZANNA**
ul. PROSTA 69
00-838 WARSZAWA

ORGAN:

PREZES NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
ul. TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO 8
00-613 WARSZAWA

STRONY POSTĘPOWANIA:

- 1. KLINIKI NEURORADIOCHIRURGII SP. Z O.O.**
ul. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 6/92
00-033 WARSZAWA,
- 2. AFFIDEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. PL. EUROPEJSKI 2
00-844 WARSZAWA
- 3. VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA**
ul. WIELICKA 265
30-663 KRAKÓW
- 4. LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. POSTĘPU 21/C
02-676 WARSZAWA
- 5. RADIOLOGICA SP. Z O.O.**
ul. WIERTNICZA 124
02-952 WARSZAWA

6. **MEDICOVER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. AL. JEROZOLIMSKIE 96
00-807 WARSZAWA

7. **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-ŻOLIBÓRZ**
ul. SZAJNOCHY 8
01-637 WARSZAWA

8. **CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "
MULTI-MED " HANNA BRUSIKIEWICZ
I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA**
ul. OKOPOWA 33
01-059 WARSZAWA

9. **TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA SPÓŁKA
AKCYJNA**
ul. PIOTRA ŚCIEGIENNEGO 84A
60-147 POZNAŃ-GRUNWALD

10. **CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA
AKCYJNA**
ul. SŁOMIŃSKIEGO 19 lok. 524
00-195 WARSZAWA

11. **ZAKŁAD RENTGENA i USG – WYROBEK
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA
KOMANDYTOWA**
ul. SMOLEŃSK 25a/2
31-108 KAKÓW-ŚRÓDMIEŚCIE

12. **JANUSZ PIASKOWSKI PROWADZACY
DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD FIRMA
REX MEDICA**
ul. WAWELSKA 5
02-034 WARSZAWA

DECYZJA NR 7/2021/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

odwołanie wniesione przez Rex Medica Sport Piaskowski Janusz, Piaskowska Zuzanna Spółka Jawna [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-21-000477/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 w sprawie zawarcia umów o świadczenia opieki zdrowotnej w rodzaju Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna w zakresie Badania Rezonansu Magnetycznego (RM) prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia – Mazowiecki Oddział Wojewódzki (dalej Oddział) w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1 - 3 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1 - 4 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołaniem oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane

odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

29 czerwca 2021 roku ogłoszone zostało postępowanie - w trybie konkursu ofert - poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na okres od 1 grudnia 2021 roku do 30 czerwca 2026 roku oraz powołania komisji konkursowych w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM).

Planowana wartość postępowania na okres rozliczeniowy stanowiła kwotę 2 355 562,56 złotych. Po przeprowadzeniu postępowania możliwe było zawarcie maksymalnie 23 umów, rozumianych jako maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania – zgodnie z informacją zawartą w ww. ogłoszeniu o postępowaniu.

Na prawidłowo ogłoszone postępowanie wpłynęło 20 ofert, na 31 miejsc udzielania świadczeń.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakość, kompletność, dostępność, ciągłość oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło 26 października 2021 r. Do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej zostało wybranych 12 świadczeniodawców na 23 miejsca udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w postępowaniu konkursowym, z uwzględnieniem maksymalnej liczby umów możliwych do zawarcia. Ostateczne zestawienie ofert zawiera ranking końcowy, stanowiący załącznik do niniejszej decyzji. Przy pomocy systemu informatycznego, na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców, następuje wyliczenie punktacji. Ranking końcowy jest zatem zestawieniem, uzyskanym przy pomocy systemu informatycznego, uwzględniającym pozycję oferty ustaloną na podstawie punktacji za ofertę cenową oraz punktacji z tytułu pozostałych składników, tj.: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości. Łączna liczba punktów oceny danej oferty decyduje o pozycji oferty w rankingu. W przypadku równej liczby punktów o wyższej pozycji rankingowej decyduje większa liczba punktów przyznana według kryterium „jakości” oceny oferty.

Odwołujący w dniu 29 października 2021 roku złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia. Odwołanie zostało złożone w terminie, o którym mowa w art. 154 ust. 1 ustawy. We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący zarzucił naruszenie art. 134 w zw. z art. 147 ustawy, tj. naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz prowadzenie postępowania w sposób, który nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji. We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący podniósł, że spełnia wymogi niezbędne do udzielenia świadczenia oraz podniósł argument renomy wynikającej z doświadczenia, ilości i jakości udzielanych świadczeń. Odwołujący zaznaczył, że wyłączenie go z kontraktowania pozbawia się możliwości wykonywania badań przy użyciu najnowszych technologii.

Odwołujący się, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że jedynym zarzutem jaki został postawiony przez Odwołującego jest fakt niedokonania przez MOW NFZ wyboru jego oferty, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może być uznane za niedopuszczalne z uwagi na zacytowane powyżej unormowanie art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy. Odwołujący w wywiedzionym środku odwoławczym nie wykazał jakie zasady postępowania o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zostały przez Komisję konkursową naruszone, tym samym nie wykazał interesu prawnego we wniesieniu środka odwoławczego. W treści odwołania został jedynie wskazany art. 134 ust. 1 ustawy, który statuuje zasadę równego traktowania, jednakże w ocenie Odwołującego oferenci w tym postępowaniu zostali potraktowani nierówno w tym sensie, że oferta Odwołującego nie została wybrana do realizacji umowy o udzielanie świadczeń.

Jak wskazuje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08: „do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania organu administracyjnego, do obowiązków którego będzie należało zbadanie okoliczności podnoszonych we wniosku - odwołaniu, a następnie ocena, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie

spowodowało doznanie takiego uszczerbku. W postępowaniu administracyjnym dojść zatem musi do ujawnienia i zbadania wszelkich okoliczności związanych z punktacją (lub jej brakiem), będącą skutkiem ocen dokonywanych w odniesieniu do poszczególnych wymagań stawianych w ogłoszeniu. Taki zakres postępowania odpowiada również celom ustawy. Zadaniem organu Narodowego Funduszu Zdrowia, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego, jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców. Oznacza to, że nie chodzi jedynie o zbadanie, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również o ustalenie, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen. W postępowaniu administracyjnym zadaniem organu jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania”.

Poza ustaleniem samego faktu naruszania zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skutecznie wniesione odwołanie jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz ma on charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej. Umożliwiając tym samym wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompletność oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje w jednolity sposób przy pomocy systemu informatycznego w

kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Efektem powyższego wyliczenia był Ranking końcowy, w którym Odwołujący, otrzymał 41 pkt i tym samym złożona przez niego oferta, zajęła 27 miejsce w rankingu końcowym i w skutek powyższego nie została wybrana. Ranking ten utworzono na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Oferentów w nadesłanych formularzach ofertowych, których brzmienia nie kształtowała Komisja konkursowa. Formularze ofertowe są bowiem jednolite w skali kraju: opracowywane są w Narodowym Funduszu Zdrowia i importowane do systemów informatycznych w Oddziałach Wojewódzkich Funduszu do jednolitego zastosowania. Jest to typowy przykład realizacji postulatu jednolitego i równego traktowania oferentów w postępowaniach konkursowych. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje jej na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy.

Umowy zawierane są z tymi oferentami, którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej. Wartość postępowania jest zatem wyczerpywana poprzez przyznawanie określonej wysokości środków względem miejsca w rankingu końcowym. Oferta Odwołującego otrzymała łączną liczbę 41 punktów, podczas gdy Oferenci, którzy zostali wyłonieni do realizacji umowy otrzymali odpowiednio od 51 do 72 pkt. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że bezpośrednim powodem faktu niewybrania oferty Odwołującego do realizacji umowy, był fakt oparcia przebiegu postępowania, przyznawania w jego ramach punktacji ofert i dokonania rozstrzygnięcia w ramach realizacji postulatu równego traktowania oferentów, a także przyznawania środków w wymiarze adekwatnym do miejsca rankingowego.

Odnosząc się do treści zawartych w dalszej części odwołania, należy wskazać, że fakt spełniania przez Odwołującego warunków koniecznych do realizacji umowy, nie jest równoważny z dokonaniem wyboru jego jako realizatora umowy. Spełnianie warunków koniecznych oznacza jedynie, że oferta ta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy zgodnie z którą, odrzuca się ofertę jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w

przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wydanych na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. Zarządzeniach Prezesa Funduszu określających szczegółowe warunki umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, obejmujące w szczególności obszar terytorialny, dla którego jest przeprowadzane postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, z uwzględnieniem taryfy świadczeń w przypadku jej ustalenia w danym zakresie. Dopiero w przypadku, gdy oferta nie podlega odrzuceniu, poddawana jest ocenie przez pryzmat kryteriów ocen ofert, co skutkuje konkretną lokalizacją w rankingu końcowym, o którym była mowa powyżej.

W tym kontekście nieuprawniony jest zarzut Oferenta o naruszeniu zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i brak prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszystkie kryteria oceny w postępowaniu konkursowym zostały uwzględnione i zastosowane. Dowodem powyższego jest przyjęta systematyka rankingu, w której uwzględnione są wszystkie kryteria o których mowa w art. 148 ust. 1 ustawy zgodnie z którym porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut niewybrania jego oferty mimo dysponowania przez niego sprzętem najnowszych technologii jest niezasadny, gdyż otrzymał on 23 punkty za kryterium jakość. Ponożone zarzuty, iż oferta Odwołującego nie została wybrana mimo dobrej lokalizacji punktu, gdzie przeprowadzane są badania są nietrafne, bowiem przyznano mu aż 11 punktów za dostępność. Wybrane oferty również dysponowały równie dobrym sprzętem jak i dobrymi lokalizacjami. Jednakże jak już wyżej wspomniano, komisja konkursowa dokonuje porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej według wszystkich kryteriów wyboru ofert, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy. W tym miejscu wskazać należy, że oferta Odwołującego za pozostałe kryteria otrzymała jedynie: 5 pkt za kryterium ceny, 2 pkt za kryterium kompleksowości i 0 pkt za kryterium ciągłości - łącznie uzyskując 41 punktów i 27 miejsce w ostatecznym zestawieniu ofert - rankingu końcowym. Przy czym wśród wybranych oferentów znalazły się firmy, które dotąd nie współpracowały z NFZ również otrzymały 0 pkt za kryterium ciągłości, lecz mimo to w łącznym rankingu otrzymały wyższą punktację i zostały zaproszone do zawarcia umowy.

Skoro zatem Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem dyrektywy, wynikającej z art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Warto zaznaczyć, że zgodnie z wyrokiem

Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2012 r. II GSK 1458/10: „Rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 w związku z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Sądowa kontrola takiej decyzji odbywa się wyłącznie w oparciu o kryterium legalności, bowiem sądy administracyjne nie są uprawnione do rozstrzygnięcia o trafności merytorycznej oceny ofert, która odbywa się z uwzględnieniem także elementów medycznych i ekonomicznych.”.

Komisja konkursowa dokonała oceny ofert w postępowaniu w sposób rzetelny, natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego, nie może stanowić o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Reasumując należy stwierdzić, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, określonych w przepisach prawa, dokonała prawidłowego rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy - decyzja Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego. Strona może wnieść skargę na decyzję Prezesa Funduszu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (ul. T. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa), upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych.

Z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Zbigniew Terek

KONKURS OFERT
NA ROK 2021
DATA: 2021-10-26
KOD POSTĘPOWANIA: 07-21-000477/AOS/02/02.7250.072.02/01
NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI: ZŁAZNIAK DO DECYZJI NR 7/2021/ODW Z 19.11.2021 R.
AMBULATORYJNA OPIEKA SPECJALISTYCZNA
NAZWA ZAKRESU: BADAANIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO (RM)

Ranking końcowy
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny)*)**

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres orientacji	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.) w ofercie	Cena jednostki rozlicz. (zł) w ofercie	Wartość świadczeń (zł) w ofercie	Punkty za ofertę	Ocena oferty			Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty	Dostępność wybranemu oferentowi		
									Wartość świadczeń (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punkty za ofertę					
1	07-21-000477(02)3-0007	KLINIKA NEUROLOGICZNA I CHIRURGII SP. Z O.O.	00-033 WARSZAWA ul. WOLICHA GORSKIEGO 682	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-242 WARSZAWA ul. KONDRATOWICZA 8	102415	1,04	106511,6	5	27	14	11	20	0	72	71 Z	Tak
2	07-21-000477(02)3-0001	AFFEDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONA	00-844 WARSZAWA ul. PL. EUROPEJSKI 2	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-401 WARSZAWA ul. SOLIARNOSCI 67	130082	1,04	135285,28	5	38	2	11	20	0	71	76 Z	Tak
2	07-21-000477(02)3-0006	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	30-833 KRAKÓW ul. WIELICKA 285	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO W WARSZAWIE 00-911 WARSZAWA ul. KOSZYKOWA 78	122053	1,04	126935,12	5	38	2	11	20	0	71	76 Z	Tak
3	07-21-000477(02)3-0009	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 02-801 WARSZAWA ul. PULAWSKA 455	120405	1,04	125221,2	5	22	12	11	23	0	69	73 Z	Tak
4	07-21-000477(02)3-0012	RADIOLOGICA SP. Z O.O.	02-852 WARSZAWA ul. WIERTNICZA 124	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-258 WARSZAWA ul. FORT WOLA 22	106020	1,04	110290,8	5	25	2	11	23	0	61	66 Z	Tak
5	07-21-000477(02)3-0016	MEDICOVER SPÓŁKA Z OGRANICZONA	00-807 WARSZAWA ul. AL. JERZOLIMSKIE 86	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-972 WARSZAWA ul. RZECZYPOSPOLITEJ 5	20000	1,04	20900	5	20	12	9	20	0	61	66 Z	Tak
6	07-21-000477(02)3-0017	ZAKŁADOWY LEZJONICZYWA OTWARTEGO WARSZAWA-ZOLIBÓRZ	01-637 WARSZAWA ul. SZAJNOCHY 8	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-887 BIELANY ul. ŻEROMSKIEGO 13	100408	1,02	102416,16	5,96	27	2	11	20	0	60	65,96 Z	Tak
7	07-21-000477(02)3-0006	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	30-533 KRAKÓW ul. WIELICKA 285	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-544 MOKOTÓW ul. ANTONIEGO JOZEFA MADALIŃSKIEGO 25	100608	1,04	104632,32	5	38	2	11	7	0	59	63 Z	Tak
8	07-21-000477(02)3-0005	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	MAGNETYCZNEGO 04-028 PRAGA-POLUDNIE ul. ALEJA STANÓW PRĘDEKOCZYNICH 51	128709	1,04	133857,96	5	22	2	11	23	0	59	63 Z	Tak
8	07-21-000477(02)3-0008	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 03-824 PRAGA-POLUDNIE ul. KRASIŃSKA 42A	100000	1,04	104000	5	22	2	11	23	0	59	63 Z	Tak
9	07-21-000477(02)3-0009	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17	102269	1,04	106359,76	5	20	2	11	23	0	56	61 Z	Tak
9	07-21-000477(02)3-0006	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-809 BIELANY ul. CEGŁOWSKA 80	101516	1,04	105576,84	5	20	2	11	23	0	56	61 Z	Tak
10	07-21-000477(02)3-0002	TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA SPÓŁKA AKCYJNA	60-147 POZNAN-GRUNWALD ul. PIOTRA ŚCIEGIEŃSKIEGO 84A	PRACOWNIA TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA NR 1 W WARSZAWIE 01-201 WARSZAWA ul. WOLSKA 37	108039	0,94	100522,06	9,81	38	2	11	0	0	49	59,81 Z	Tak
10	07-21-000477(02)3-0002	TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA SPÓŁKA AKCYJNA	60-147 POZNAN-GRUNWALD ul. PIOTRA ŚCIEGIEŃSKIEGO 84A	PRACOWNIA TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA NR 2 W WARSZAWIE 02-674 MOKOTÓW ul. MARYNARSKA 13	108939	0,94	100522,06	9,81	38	2	11	0	0	49	59,81 Z	Tak
11	07-21-000477(02)3-0015	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SŁOMIŃSKIEGO 19/524	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-589 WARSZAWA ul. GILARSKA 86C	111238	1,02	113462,76	5,96	16	2	11	23	0	52	57,96 Z	Tak
12	07-21-000477(02)3-0004	REX MEDICA JANUSZ MACIEJ PIASKOWSKI	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	MAGNETYCZNEGO 02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	111062	1,04	115504,48	5	18	2	11	20	0	51	56 Z	Tak
13	07-21-000477(02)3-0009	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO, 1 SIERPNIA 02-194 WŁOCHY ul. 1 SIERPNIA 8	100871	0,93	93810,03	10	22	2	11	10	0	45	55 Z	Tak
14	07-21-000477(02)3-0011	RADIOLOGICA SP. Z O.O.	02-952 WARSZAWA ul. WIERTNICZA 124	MAGNETYCZNEGO 04-697 WARSZAWA ul. MROWCZA 198	89091	1,04	82654,64	5	25	2	11	10	0	48	53 Z	Tak
15	07-21-000477(02)3-0009	LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO, GOSZCZYŃSKIEGO 1 GOSZCZYŃSKIEGO 1	94591	0,93	87969,63	10	20	2	11	10	0	43	53 Z	Tak
16	07-21-000477(02)3-0005	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-755 ZOLIBÓRZ ul. ZYGMUNTA KRASIŃSKIEGO 69	100029	0,99	99028,71	7,4	22	2	11	10	0	45	52,4 Z	Tak

17	07-21-000477(02)3-0013	RADIOLOGIA SP. Z O.O. KAWAŁEK UL. G. UL. G. WYROBEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	02-852 WARSZAWA ul. WIERTNICZA 124	87788	21433033	1,04	91209,92	2176931,3	5	11	2	11	23	0	47	52 Z	Tak
18	07-21-000477(02)3-0014	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SŁOWIŃSKIEGO 19/524	91954	2241339	0,95	93390,7	2270022	9,33	29	2	11	0	0	42	51,33 Z	Tak
19	07-21-000477(02)3-0015	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SŁOWIŃSKIEGO 19/524	91954	2333293	0,93	85517,22	2355539,3	10	18	12	11	0	0	41	51 Z	Tak
20	07-21-000477(02)3-0015	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SŁOWIŃSKIEGO 19/524	91954	2425247	0,93	85517,22	2441056,5	10	27	2	11	0	0	40	50 Z	Nie
20	07-21-000477(02)3-0088	RADIO MEDICA	01-142 WARSZAWA ul. SOKOŁOWSKA 11/1	91954	2517201	0,93	85517,22	2526573,7	10	27	2	11	0	0	40	50 Z	Nie
21	07-21-000477(02)3-0004	REX MEDICA JANUSZ MACIEJ PIASKOWSKI	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	91954	2609155	0,93	85517,22	2612090,9	10	18	2	11	7	0	38	48 Z	Nie
22	07-21-000477(02)3-0003	REX MEDICA SPORT SPÓŁKA JAWNA, PIASKOWSKI JANUSZ, PIASKOWSKA ZUZANNA CENTRUM MEDYCZNE DAMIANA HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-839 WARSZAWA ul. PROSTA 69	0	2609155	0	2612090,9		5	23	2	11	0	0	36	41 D	Nie
23	07-21-000477(02)3-0020	MIRI DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KOMANDYTOWA	02-739 WARSZAWA ul. WALBRZYSKA 46	0	2609155	0	2612090,9		5	16	12	3	0	0	31	36 D	Nie
24	07-21-000477(02)3-0016	NZOZ CENTRUM LECZENIA WAD ZGRNYZU KONRAD WALECZAK	01-830 WARSZAWA ul. AL. ZJEDNOCZENIA 36/4	0	2609155	0	2612090,9		5	18	2	9	0	0	29	34 D	Nie
25	07-21-000477(02)3-0018	SZPITAL SOLEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-434 WARSZAWA ul. ŁUCZEK 4	0	2609155	0	2612090,9		5	16	2	11	0	0	29	34 D	Nie
26	07-21-000477(02)3-0010		00-382 WARSZAWA ul. SOLEC 93	0	2609155	0	2612090,9		5	18	2	5	0	0	25	30 D	Nie

.....

.....

.....
 ** Status poszczególnych ofert:
 Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji z zbieżnymi stanowiskami,
 N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
 P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta zbita,
 R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem pomimo zaproszenia - oferta rozbita,
 D - nie zaproszono do negocjacji.
 KOMISJA NR 07-21-000477 [15230] W SRADZIE:

1. Izabela Witkowska (podpis)
2. Barbara Sobczak (podpis)
3. Katarzyna Pokłobowska (podpis)
4. Patrycja Witkowska (podpis)
5. Tomasz Biedrzycki (podpis)
6. Anna Durał (podpis)
7. Ewa Górecka (podpis)
8. Paulina Kornełuk (podpis)
9. Urszula Pakowska (podpis)
10. Janusz Piotrowski (podpis)
11. Magdalena Smit (podpis)
12. Agnieszka Uciekła (podpis)
13. Marzena Szabda-Smycz (podpis)

** niepotrzebne skreślić
 *** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R