

znak: DP.422.9.2020

2020.240501.MSK

Warszawa, dnia 11 grudnia 2020 r.

Odwołujący:

[REDAKOWANA]

[REDAKOWANA]

– wspólnicy spółki cywilnej:

„Kompleksowa Rehabilitacja Lecznicza s.c.

M. Dębińska, P. Dębiński, Jan Friemann, Jan Myszk”

ul. Wileńska 51

05-200 Wołomin

Strony postępowania:

1. Centrum Kompleksowej Rehabilitacji sp. z o.o.

ul. Gąsiorowskiego 12/14

05-510 Konstancin-Jeziorna

2. Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie

ul. Gdyńska 1/3

05-200 Wołomin

DECYZJA NR 9/2020/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1398, z późn. zm.) [dalej jako ustawa] w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

odwołanie [REDAKOWANA] – wspólników spółki cywilnej: „Kompleksowa Rehabilitacja Lecznicza s.c. M. Dębińska, P. Dębiński, Jan Friemann, Jan Myszk” (ul. Wileńska 51, 05-200 Wołomin) [dalej jako Odwołujący], od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-20-000236/REH/05/2/05.1310.408.02/01 w sprawie

zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie [dalej jako MOW NFZ] w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia [dalej jako Fundusz] zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1 - 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stroną postępowania, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy jest świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy, w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

2. W dniu 16 października 2020 r. Prezes NFZ ogłosił postępowanie nr 07-20-000236/REH/05/2/05.1310.408.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzone w trybie konkursu ofert w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych, na okres od

dnia 14 grudnia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie czternastu umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Wartość zamówienia w postępowaniu wynosiła 444 615,60 PLN na okres rozliczeniowy od 14 grudnia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Odwołujący złożyli ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w załączniku do uchwały nr 67/2020 Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie programu rządowego pn. „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020” (M.P. poz. 856). [zwana dalej uchwałą] oraz kryteriów określonych w pozostałych aktach prawnych przywołanych w ogłoszeniu o postępowaniu.

W wyniku trwającego postępowania, w dniu 19 listopada 2020 r., po przeprowadzeniu weryfikacji ofert, Komisja konkursowa postanowiła o odrzuceniu oferty Odwołującego, z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. braku w ofercie urządzeń do ćwiczeń równoważnych.

Oferent w dniu 25 listopada 2020 r. złożył do Komisji konkursowej protest względem powyższej czynności. W dniu 25 listopada 2020 r. Komisja konkursowa powiadomiła Odwołującego o nieuwzględnieniu protestu oraz przedstawiła uzasadnienie zasadności tej czynności.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 26 listopada 2020 r. do udzielania świadczeń wybranych zostało dwóch świadczeniodawców, zgodnie z wyznaczonymi przez ilość otrzymanych punktów miejscami w rankingu końcowym.

W dniu 2 grudnia 2020 r. Odwołujący złożyli do Funduszu odwołanie od rozstrzygnięcia ww. postępowania. Tym samym odwołanie należało uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący w ramach realizacji prawa do wniesienia odwołania zarzucili, iż wbrew temu co stwierdziła Komisja konkursowa, w złożonej przez nich ofercie wykazane zostało spełnienie wszystkich wymagań sprzętowych dla sali kinezyterapii, a w szczególności urządzenia do ćwiczeń równoważnych. Jednocześnie Odwołujący zaznaczyli, że „w słowniku NFZ brak jest kategorii urządzeń do ćwiczeń równoważnych, stąd też te kategorie urządzeń zostały wskazane przez Świadczeniodawcę

poprzez wymienienie z nazwy konkretnego sprzętu mogącego posłużyć do ćwiczeń równoważnych”.

W oparciu o wskazany powyżej zarzut Odwołujący podnieśli, że nie zgadzają się z rozstrzygnięciem konkursu i wnieśli o uwzględnienie odwołania oraz przeprowadzenie z nim postępowania w trybie rokowań, zgodnie z art. 154 ust. 7 ustawy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a. zostali poinformowani o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. Odwołanie wniesione przez Odwołujących nie zasługuje na uwzględnienie.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września z 2001 r., sygn. akt: I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość i jakość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie o sygn. akt: VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany w toku prowadzonego postępowania, w tym przede wszystkim w toku weryfikacji ofert.

W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim oferentom, w tym Odwołującym zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równo traktowała wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym. Oferty złożone przez świadczeniodawców oceniane były w sposób jednakowy, pod kątem spełnienia warunków określonych w załączniku do uchwały, jak i pozostałych aktów prawnych wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu.

W kontekście powyższego należy przyjąć, że to właśnie zastosowanie reguły równego traktowania oferentów stanowiło podstawę rozróżnienia oferentów i dokonania wyboru najbardziej wartościowej oferty.

W niniejszym postępowaniu Komisja konkursowa zapewniła wszystkim Oferentom, w tym Odwołującym zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem otwartym, każdy świadczeniodawca może złożyć ofertę na dane postępowanie, przy czym sam tę ofertę kreuje, w oparciu o warunki wskazane w ogłoszeniu o postępowaniu. Świadczeniodawca chcący złożyć ofertę na dane postępowanie zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które w sposób oczywisty wskazują na wymogi jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, a więc musi spełniać warunki konieczne, w przeciwnym wypadku, jego oferta zostanie przez Komisję konkursową odrzucona.

Należy zaznaczyć, iż oferta Odwołujących się została odrzucona w trakcie toczącego się postępowania konkursowego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ nie posiadała w swojej ofercie urządzeń do ćwiczeń równoważnych, co oznaczało, że nie zostały spełnione wymagania konieczne dla wskazanego przedmiotu postępowania.

Profesjonalny podmiot wykonujący działalność leczniczą, biorący udział w postępowaniu o zawarcie umów na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu mając zwłaszcza na względzie jego konkurencyjny charakter. Powyższe dotyczy zwłaszcza składanych przez danego oferenta oświadczeń, które mają charakter wiążący.

Odwołujący twierdzili, że w słowniku NFZ brak jest kategorii urządzeń do ćwiczeń równoważnych, stąd też te kategorie urządzeń zostały wskazane przez Odwołujących poprzez „wymienienie z nazwy konkretnego sprzętu, mogącego posłużyć do ćwiczeń równoważnych”. W tym miejscu należy podkreślić, że żaden z wymienionych przez Odwołujących zasobów nie został przez niego opisany jako urządzenie do ćwiczeń równoważnych, natomiast system NFZ posiada funkcjonalność umożliwiającą dokonanie stosownych wpisów w opisie każdego zasobu. Funkcjonalność ta została przez Odwołujących wykorzystana, np. w przypadku zestawu do ultradźwięków, gdzie w opisie doprecyzowano jego funkcjonalność, w postaci „zestaw do ultradźwięków, elektroterapia, fonoforezy”. Warto zauważyć, że system zapewniał każdemu oferentowi takie same możliwości kreowania oferty.

W załączniku do uchwały nie wprowadzono w opisie wyposażenia sali kinezyterapii opcjonalności spełnienia poszczególnych warunków. Enumeratywnie wskazano 9 elementów, które muszą zostać spełnione łącznie, rozróżniając np. sprzęt do treningu sensorycznego od urządzeń do ćwiczeń równoważnych (w tym berety, które Odwołujący błędnie zaliczają do zasobu urządzeń do ćwiczeń równoważnych). Wykazane w ofercie stół rehabilitacyjny, drabinki rehabilitacyjne, materace do kinezyterapii, berety, wałki, taśmy elastyczne, wypełniają odrębne warunki wykazane w ww. 9 punktach określających warunki obligatoryjne do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń w niniejszym postępowaniu. Nie można zatem uznać, że ww. zasoby wykazane przez Odwołujących stanowią jednocześnie spełnienie kolejnego, odrębnego wymogu – posiadania urządzeń do ćwiczeń równoważnych. Pozostałe wskazane w odwołaniu: laski do ćwiczeń, piłki lekkie, podwieszki nie zostały w ofercie opisane przez Odwołujących jako urządzenia do ćwiczeń równoważnych, nie były zatem w tym zakresie oceniane przez Komisję konkursową.

Odnosnie braku ustawowej definicji urządzeń do ćwiczeń równoważnych, jak i braku doprecyzowania w załączniku do uchwały przykładów takich urządzeń, należy stwierdzić, że

niniejsze nie może stanowić zarzutu względem Komisji konkursowej oraz wyniku postępowania przeprowadzonego na podstawie aktów prawa powszechnie obowiązującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że Komisja konkursowa porównała oferty złożone przez wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeni opieki zdrowotnej w sposób rzetelny. Weryfikacja ofert prowadzona była zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, jak i aktów o charakterze wewnętrznym.

Ostatecznie należy wskazać, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert w postępowaniu w sposób rzetelny, natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwoływających nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego.

Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, określonych w przepisach prawa, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwoływających.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwoływających nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwoływających się.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego.

Strona może wnieść skargę na decyzję Prezesa Funduszu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (ul. T. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa), upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych.


Z p. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Zbigniew Terek