

DP.422.59.2018
2018.27904.ASE

Warszawa, dnia 31 lipca 2018 r.

ODWOŁUJĄCY:**KRAJOWA FUNDACJA MEDYCZNA W
WARSZAWIE**
03-204 WARSZAWA
ul. ŁABISZYŃSKA 25**STRONA POSTĘPOWANIA:****WOJSKOWY INSTYTUT MEDYCZNY**
04-141 WARSZAWA
ul. SZASERÓW 128**DECYZJA NR 49/2018/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODD A L A M

odwołanie wniesione przez świadczeniodawcę Krajową Fundację Medyczną w Warszawie [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-18-000391/SZP/03/1/03.4520.030.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie [dalej MOW NFZ] w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja w tym: - chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - d01,d02 - chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - pakiet onkologiczny.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1-3 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

2. W dniu 27 kwietnia 2018 r. Dyrektor MOW NFZ ogłosił postępowanie nr 07-18-000391/SZP/03/1/03.4520.030.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja w tym: - chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - d01,d02 - chirurgia klatki piersiowej - hospitalizacja - pakiet onkologiczny na okres od dnia 1 sierpnia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., wskazując na możliwość zawarcia maksymalnie jednej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po przeprowadzeniu postępowania.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, pod kątem spełnienia przez oferentów wymogów koniecznych określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2017 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. poz. 2295, z późn. zm.) oraz kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) [dalej jako rozporządzenie kryterialne] tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 lipca 2018 r. Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wybrany został świadczeniodawca, który w rankingu końcowym z przeprowadzonego postępowania otrzymał największą liczbę punktów. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce, tym

samym nie została wybrana do udzielania świadczeń. Ranking końcowy z przeprowadzonego postępowania stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

Odwołujący w dniu 12 lipca 2018 r. złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

We wniesionym środku odwoławczym Odwołujący zarzucił, iż Komisja konkursowa nie dokonała prawidłowej weryfikacji oferty oferenta Wojskowy Instytut Medyczny, biorącego udziału w postępowaniu, co spowodowało, że Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący zarzucił, iż oferent Wojskowy Instytut Medyczny w ankiecie ofertowej w Rozdziale 3 – Dostępność w punkcie 3.1.4. na pytanie SZP_W 7100 Pracownia diagnostyki laboratoryjnej udzielił odpowiedzi: *wpis w rejestrze część VIII Kodu resortowego, prowadząca szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego – całodobowo w lokalizacji*, za którą otrzymał 5 punktów. Zdaniem Odwołującego odpowiedź udzielona przez oferenta Wojskowy Instytut Medyczny jest niezgodna z prawdą, a Wojskowy Instytut Medyczny nie figuruje w wykazie prowadzonym przez Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego jednostek akredytowanych do prowadzenia specjalizacji i staży kierunkowych dla grupy zawodowej diagnostów laboratoryjnych w zakresie specjalizacji laboratoryjna diagnostyka medyczna.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

3. W ocenie Dyrektora MOW NFZ odwołanie, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób wynik postępowania narusza jego interes prawny.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od

związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ponadto zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy: wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane są świadczeniodawcom na takich samych zasadach.

Sposób wykładni powyższego przepisu został trafnie zaprezentowany w wyroku WSA z dnia 20 lutego 2018 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1885/17 w następującym brzmieniu: „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu tych samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem tej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.”. Powyższy sposób realizacji standardu równego traktowania został w pełni zrealizowany i skutkowało wyborem oferentów, których oferty uzyskały wyższą punktację od Odwołującego się. Powyższe oznacza, że to właśnie reguła równego traktowania oferentów doprowadziła do rozstrzygnięcia z którym nie zgadza się Odwołujący powołując się na art. 134 ustawy.

W trakcie postępowania dokonano oceny ofert z wykorzystaniem systemu informatycznego MOW NFZ w oparciu o jednolite kryteria oceny ofert dla wszystkich świadczeniodawców określone w powołanym wyżej rozporządzeniu kryterialnym.

Należy wyjaśnić, że metodyka wyliczenia punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w postępowaniu świadczeniodawców. Uprawnione jest zatem twierdzenie, że to sam oferent kształtując swoją ofertę, determinuje ilość punktów, które uzyska w omawianym tu rankingu końcowym. Podkreślenia wymaga, że postulat równego traktowania oferentów o którym mowa w art. 134 ustawy, jest tutaj realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania powyższego narzędzia informatycznego służącego do sporządzenia rankingów. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie powyższej punktacji składa się na ranking końcowy. Komisja konkursowa zaprasza do negocjacji wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn, przy uwzględnieniu kolejności wynikającej z „Rankingu kwalifikacyjnego z propozycjami Funduszu”, z zachowaniem warunku określonego w art. 142 ust. 7 ustawy w świetle którego, *Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent. Pozycja Odwołującego w rankingu kwalifikacyjnym nie uzasadniała zaproszenia oferenta do negocjacji, ponieważ nawet hipotetyczna zmiana ceny nie pozwoliłaby Odwołującemu na zmianę miejsca w rankingu w ten sposób, że oferent znalazłby się na miejscu kwalifikującym do wyboru oferty.*

Umowy zawierane są z tymi oferentami którzy w rankingu końcowym otrzymali największą liczbę punktów, przy uwzględnieniu maksymalnej liczby umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu tego postępowania, zgodnie z planem finansowym oddziału i planem zakupu świadczeń opieki zdrowotnej określonej w ogłoszeniu o postępowaniu.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji drugiej rankingu końcowego, uzyskała łącznie 56,15 pkt - 3 pkt za ofertę cenową, 28,7 pkt za jakość, 18 pkt za kompleksowość, 6,5 pkt za dostępność, 0 pkt za ciągłość, 0 pkt za inne. Ww. pozycja w rankingu końcowym przy uwzględnieniu okoliczności, iż organizator postępowania

określił, że zamierza zawrzeć maksymalnie jedną umowę była bezpośrednim powodem niewybrania oferty Odwołującego.

Należy wskazać, odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń w sposób rzetelny z uwzględnieniem wszystkich dyrektyw określonych w rozporządzeniu kryterialnym natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego nie stanowi o zasadności wniesionego środka odwoławczego.

Postępowanie konkursowe zmierzające do wyłonienia realizatorów umów ma bowiem charakter konkurencyjny, zaś profesjonalny podmiot prowadzący działalność leczniczą winien w sposób należyty przygotować się do udziału w postępowaniu, biorąc pod uwagę obiektywną okoliczność niewybrania jego oferty.

4. Odnosząc się do zarzutu nie dokonania prawidłowej weryfikacji oferty oferenta Wojskowy Instytut Medyczny, wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 2245, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o diagnostyce laboratoryjnej, *diagnostą laboratoryjnym może być również osoba posiadająca prawo wykonywania zawodu lekarza i specjalizację I lub II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie analityka kliniczna, analityka lekarska, diagnostyka laboratoryjna lub mikrobiologia, mikrobiologia i serologia, mikrobiologia lekarska, jeżeli została wpisana na listę diagnostów laboratoryjnych.*

Zgodnie z wyszukiwarką jednostek akredytowanych do prowadzenia specjalizacji i staży kierunkowych, dostępną pod adresem <https://kursy.cmkp.edu.pl/?page=jednostki&gz=1&spe=8&typ=1&woj=14> (wydruk ze strony stanowi załącznik do niniejszej decyzji), Wojskowy Instytut Medyczny Centralny Szpital Kliniczny MON Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej wpisany jest na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia specjalizacji diagnostyka laboratoryjna dla grupy zawodowej lekarze i lekarze dentyści na terenie województwa mazowieckiego.

Powyższa okoliczność została zweryfikowana w toku postępowania konkursowego przez Komisję konkursową w oparciu o ww. listę jednostek akredytowanych do prowadzenia specjalizacji i staży kierunkowych opublikowaną na stronie internetowej Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego.

Ponadto, zgodnie z wpisem w księdze rejestrowej nr 000000019182 oferenta Wojskowy Instytut Medyczny w rubryce nr 19. Informacje dotyczące akredytacji w zakresie uprawnienia do prowadzenia kształcenia podyplomowego Lp. 44 od dnia 9 czerwca 2003 r. Wojskowy Instytut Medyczny posiada akredytację na prowadzenie szkolenia specjalistycznego

w zakresie diagnostyka laboratoryjna – specjalizacja, jak również pod Lp. 74 z datą 10 grudnia 2002 r. wpisana jest jednostka organizacyjna Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej z kodem resortowym charakteryzującym specjalność komórki organizacyjnej, stanowiącym część VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych 7100 Medyczne laboratorium diagnostyczne (laboratorium).

Przyczyną rozbieżności w interpretacji stanu faktycznego pomiędzy Komisją konkursową, a Odwołującym jest fakt, że oferent Wojskowy Instytut Medyczny prowadzi specjalizację w zakresie diagnostyki laboratoryjnej jedynie dla lekarzy, a nie dla innych zawodów medycznych. Jednakże powyższa okoliczność nie odbiera podstaw prawnych do przyznania punktacji za spełnienie kwestionowanego przez Odwołującego warunku, skoro art. 7 ust. 2 ustawy o diagnostyce laboratoryjnej wymienia reprezentantów zawodu lekarskiego jako osoby, który również mogą być diagnostami laboratoryjnymi. Prowadzona i udokumentowana działalność Wojskowego Instytutu Medycznego wpisuje się zatem w kryterium wymienione w załączniku nr 3 do rozporządzenia kryterialnego i tym samym zobowiązywało Komisję konkursową do przyznania punktacji. Zasadność powyższej wykładni potwierdza również wpis oferenta Wojskowy Instytut Medyczny w zamieszczonym w domenie publicznej rejestrze Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego (CMPK). Zasada równego traktowania oferentów nakazuje organizatorowi postępowania konkursowego przyznawanie punktacji w każdej sytuacji, w której oferent zadeklarował spełnianie określonego warunku w ofercie, a jednocześnie fakt ten został potwierdzony przez komisję konkursową, tak jak miało to miejsce w niniejszym postępowaniu. Powyższa okoliczność stanowiąca rozbieżność oceny Odwołującego oraz komisji konkursowej została zatem jednoznacznie rozstrzygnięta przez Organ w niniejszej decyzji, w oparciu o ujawniony w domenie publicznej rejestr CMPK, co w pełni uzasadnia zasadność przyznanej punktacji i prawidłowość rozstrzygnięcia. Zasada równego traktowania oferentów – wyrażona w art. 134 ustawy – nie stwarzała zatem podstaw do oczekiwanego przez Odwołującego zachowania skutkującego nie przyznaniem 5 pkt Wojskowemu Instytutowi Medycznemu, pomimo zadeklarowania przez tego oferenta spełnienia powyższego warunku i potwierdzonego w ramach weryfikacji Komisji konkursowej dokonanej na podstawie jawnego rejestru. Fakt przyjęcia przez Odwołującego odmiennych od Komisji konkursowej kryteriów poszukiwania na stronie internetowej CMPK informacji o Wojskowym Instytucie Medycznym w żaden sposób nie dowodzi słuszności tezy postawionej przez Odwołującego, wyjaśnia jedynie przyczyny zaistniałej rozbieżności.

Na zadasadność powyższej oceny nie wpływa treść pisma Odwołującego z dnia 25 lipca 2018 roku zatytułowanego: „Uzupełnienie odwołania” którego załącznikiem jest odpowiedź CMPK z dnia 24 lipca 2018 r. na nie załączone pismo Odwołującego z dnia 16 lipca 2018 roku. Powyższe pismo CMPK nie odnosi się do rozporządzenia kryterialnego - stanowiącego podstawę przyznawania punktacji w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń z zdrowotnych w trybie konkursu ofert. W niniejszej sprawie przedmiotem rozbieżności jest wykładnia aktu prawnego określającego skalę punktacji oraz precyzującego przesłanki, których spełnienie przez oferenta skutkuje prawem oferenta do zadeklarowania jego spełnienia, któremu to uprawnieniu odpowiada obowiązek komisji konkursowej do dokonania jego weryfikacji i w przypadku potwierdzenia prawidłowości tej deklaracji przyznanie punktacji. Takim aktem prawnym jest rozporządzenie wydane na podstawie delegacji zawartej w art. 148 ust. 3 ustawy, a zatem rozporządzenie kryterialne, do którego przywołane pismo się nie odnosi. Ponadto powyższe pismo nie poddaje modyfikacji - weryfikowanych w trakcie postępowania konkursowego - informacji widniejących w domenie publicznej w jawnym rejestrze CMPK, zgodnie z którym: Wojskowy Instytut Medyczny Centralny Szpital Kliniczny MON Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej wpisany jest na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia specjalizacji diagnostyka laboratoryjna dla grupy zawodowej lekarze i lekarze dentyści na terenie województwa mazowieckiego.

Wskazując na powyższe, oferent Wojskowy Instytut Medyczny spełnia warunki do przyznania 5 punktów określonych w Załączniku nr 3 Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju leczenie szpitalne do rozporządzenia kryterialnego w tabeli nr 2 - Leczenie szpitalne- część wspólna, IV - Dostępność, Lp. 2 - 7100 Pracownia diagnostyki laboratoryjnej - wpis w rejestrze część VIII kodu resortowego, prowadząca szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego - całodobowo w lokalizacji.

5. Odwołujący podnosi argument, że w odniesieniu do odpowiedzi na pytania ankietowe Wojskowego Instytutu Medycznego nr 52, 68 oraz 70 Komisja konkursowa dokonała korekty odpowiedzi skutkującej obniżeniem punktacji. Powyższe w pełni dowodzi, że Komisja konkursowa dokonywała krytycznej oceny zawartości oferty i poddawała weryfikacji prawidłowości udzielonej odpowiedzi. Powyższa metodologia postępowania została na równi przyjęta wobec wszystkich odpowiedzi oferentów, co oznacza, że w przypadku gdy Komisja potwierdziła prawidłowość udzielonej odpowiedzi nie reagowała

korektą punktacji, tak jak w odniesieniu do powyżej scharakteryzowanego warunku rankingującego.

6. Reasumując należy stwierdzić Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy, dokonała prawidłowo rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor MOW NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Strona może wnieść skargę na tę decyzję Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.


Dyrektor
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
ZASTĘPCA DYREKTORA
Zs. Medycznych
Michał Dziegielewski

Otrzymują:

1. Odwołujący;
2. Strona postępowania;
3. aa.

Wyszukiwarka jednostek akredytowanych do prowadzenia specjalizacji i staży kierunkowych

Grupa zawodowa*
 Specjalizacja*
 Czego szukasz?*
 Województwo

Legenda

Kolorem żółtym oznaczono jednostki organizacyjne, które złożyły oświadczenie o spełnieniu warunków do prowadzenia specjalizacji w systemie modułowym (mogą prowadzić specjalizacje w systemie dotychczasowym i w systemie modułowym)

Kolorem czerwonym oznaczono jednostki organizacyjne, które nie złożyły oświadczenia o spełnieniu warunków do prowadzenia specjalizacji w systemie modułowym (aktualnie prowadzą specjalizacje w systemie dotychczasowym)

Kolorem zielonym oznaczono jednostki organizacyjne, które nie spełniają warunków do prowadzenia specjalizacji w systemie modułowym (proszą o aktualizację danych w systemie dotychczasowym)

Kolorem białym oznaczono jednostki organizacyjne, które prowadzą specjalizacje w systemie modułowym oraz w systemie dotychczasowym (wyjątek: jednostki Medycyny Rodzinnej oznaczone kolorem białym prowadzą specjalizacje wyłącznie w systemie modułowym)

lp. status	Jednostka organizująca / specjalizująca	Adres	Województwo	Liczba miejsc szkoleniowych	Akredytacja do dnia	Uwagi
1	Wojewódzki Szpital Zespolony, Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej	09-400 Plock, ul. Medyczna 19	Mazowieckie	2	30-04-2022	
2	Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie, Centralne Laboratorium SPCSK oraz Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej Wydziału Nauk o Zdrowiu AM	02-097 Warszawa, ul. Stefana Banacha 1 A	Mazowieckie	4	30-04-2022	
3	Samodzielny Publiczny Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie, Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej i Immunologii Klinicznej Wzrostu i Rozwoju	02-091 Warszawa, ul. Zwirki i Wigury 63A	Mazowieckie	2	30-04-2022	04-11-2016 zmiana adresu jednostki
4	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W. Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, Laboratorium Diagnostyki Klinicznej	00-416 Warszawa, ul. Czerniakowska 231	Mazowieckie	2	30-04-2022	
5	Wojewódzki Instytut Medyczny Centralny Szpital Kliniczny MON, Zakład Diagnostyki Laboratoryjnej	04-141 Warszawa, ul. Szaserów 128	Mazowieckie	3	30-04-2022	Miejsca przyznaje w pierwszej kolejności Minister Obrony Narodowej
				13		

