

DOR.422.11.2021
2021.302885.MNO

Warszawa, 18 listopada 2021 r.

ODWOŁUJACY:

RADIO MEDICA SP. Z O.O.
ul. SOKOŁOWSKA 11 lok.1
01-142 WARSZAWA
reprezentowana przez:
r.pr. KRZYSZTOFA BOGUSZA
al. BOHATERÓW WRZEŚNIA 9 lok. 110
02-389 WARSZAWA

ORGAN:

PREZES NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
ul. TYTUSA CHAŁUBIŃSKIEGO 8
00-613 WARSZAWA

STRONY POSTĘPOWANIA:

- 1. REX MEDICA SPORT SPÓŁKA JAWNA,
PIASKOWSKI JANUSZ, PIASKOWSKA
ZUZANNA**
ul. PROSTA 69
00-838 WARSZAWA
- 2. REX MEDICA JANUSZ MACIEJ PIASKOWSKI**
ul. WAWELSKA 5
02-034 WARSZAWA
- 3. KLINIKI NEURORADIOCHIRURGII SP. Z.O.O.**
ul. WOJCIECHA GÓRSKIEGO 6/92
00-033 WARSZAWA
- 4. AFFIDEA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. PL. EUROPEJSKI 2
00-844 WARSZAWA
- 5. VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA**
ul. WIELICKA 265
30-663 KRAKÓW

- 6. LUX MED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. POSTĘPU 21/C
02-676 WARSZAWA
- 7. RADIOLOGICA SP. Z O.O.**
ul. WIERTNICZA 124
02-952 WARSZAWA
- 8. MEDICOVER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**
ul. AL. JEROZOLIMSKIE 96
00-807 WARSZAWA
- 9. SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-ŻOLIBÓRZ**
ul. SZAJNOCHY 8
01-637 WARSZAWA
- 10. CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "
MULTI-MED " HANNA BRUSIKIEWICZ
I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA**
ul. OKOPOWA 33
01-059 WARSZAWA
- 11. TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA
SPÓŁKA AKCYJNA**
ul. PIOTRA ŚCIEGIENNEGO 84A
60-147 POZNAŃ-GRUNWALD
- 12. CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA
AKCYJNA**
ul. SŁOMIŃSKIEGO 19 lok. 524
00-195 WARSZAWA
- 13. ZAKŁAD RENTGENA i USG – WYROBEK
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA
KOMANDYTOWA**
ul. SMOLEŃSK 25a/2
31-108 KRAKÓW-ŚRÓDMIEŚCIE
- 14. MRI DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
SPÓŁKA KOMANDYTOWA**
AL. ZJEDNOCZENIA 36/4
01-830 WARSZAWA

DECYZJA NR 11/2021/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.) [dalej jako ustawa], w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) [dalej jako k.p.a.]:

ODDALAM

odwołanie wniesione przez Radio Medica Sp. z o.o. [dalej jako Odwołujący] od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-21-000477/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 w sprawie zawarcia umów o świadczenia opieki zdrowotnej w rodzaju Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna w zakresie Badania Rezonansu Magnetycznego (RM) prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia – Mazowiecki Oddział Wojewódzki (dalej Oddział) w trybie konkursu ofert.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1 - 3 ustawy świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a stronami postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ust. 1 - 4 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołaniem oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

Planowana wartość postępowania na okres rozliczeniowy stanowiła kwotę 2 355 562,56 złotych. Po przeprowadzeniu postępowania możliwe było zawarcie maksymalnie 23 umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej rozumianych jako maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania – zgodnie z informacją zawartą w ww. ogłoszeniu o postępowaniu. Na prawidłowo ogłoszone postępowanie wpłynęło 20 ofert., na 31 miejsc udzielania świadczeń.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372, z późn. zm.) tj. jakość, kompletność, dostępność, ciągłość oraz ceny.

29 czerwca 2021 roku ogłoszono postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na okres od 1 grudnia 2021 roku do 30 czerwca 2026 roku oraz powołania komisji konkursowych w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie badania rezonansu magnetycznego (RM). 26 października 2021 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej zostało wybranych 12 świadczeniodawców, na 23 miejsca udzielania świadczeń. Wybór został dokonany względem świadczeniodawców, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów w postępowaniu konkursowym, z uwzględnieniem maksymalnej liczby umów możliwych do zawarcia. Ostateczne zestawienie ofert zawiera ranking końcowy. Przy pomocy systemu informatycznego, na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców, następuje wyliczenie punktacji. Ranking końcowy jest zatem zestawieniem, uzyskanym przy pomocy systemu informatycznego, uwzględniającym pozycję oferty ustaloną na podstawie punktacji za ofertę cenową oraz punktacji z tytułu pozostałych składników, tj.: jasności, kompleksowości, dostępności, ciągłości. Łączna liczba punktów oceny danej oferty decyduje o pozycji oferty w rankingu. W przypadku równej liczby punktów

o wyższej pozycji rankingowej decyduje większa liczba punktów przyznana według kryterium „jakości” oceny oferty.

Odwołujący Radio Medica sp. z o.o. w Warszawie brał udział w tym postępowaniu, ale z uwagi na pozycję 25 w rankingu końcowym ofert nie został wybrany.

W dniu 2 listopada 2021 roku wpłynęło odwołanie Radio Medica sp. z o.o. w Warszawie złożone w trybie art. 154 ust. 1 w zw. z art. 152 ust. 1 ustawy. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił:

1. naruszenie art. 134 w zw. z art. 147 ustawy poprzez nieudostępnienie listy rankingowej wszystkich oferentów biorących udział w procedurze konkursowej, co uniemożliwiło weryfikację i ocenę uzyskanych punktów odwołującego w stosunku do pozostałych świadczeniodawców oraz wybiórcze udostępnienie jedynie wybranych jawnych dokumentów przedłożonych przez oferentów, co uniemożliwiło kontrolę w zakresie prawidłowości naliczonych punktów.
2. naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 5 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372, z późn. zm.), w części dotyczącej „dostępności” poprzez pominięcie w ankiecie ofertowej wymagań stawianych przez przepisy rozporządzenia w tabeli nr 2 pkt. V, lp. 3 „Czas pracy poradni w tygodniu- powyżej 48 godzin” oraz tabeli nr 3 pkt.3. Przedmiot postępowania: Badania rezonansu magnetycznego (RM) 1.3. Stanowisko znieczulenia ogólnego – w miejscu udzielania świadczeń”.
3. naruszenie art. 134 ust.2 w zw. z art. 148 ust. 1 pkt.4 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych polegające na zastosowaniu niejednorodnych kryteriów oceny ofert, skutkujące nieprawidłowym naliczaniem punktów w odniesieniu do niektórych oferentów spełniających identyczne kryteria. Odwołujący wskazał, iż analiza udostępnionych częściowo akt postępowania prowadzi do wniosku, iż oferent Zakład Rentgena i USG – Wyrobek sp. z o.o. nie mógł otrzymać punktów na posiadanie aplikacji do rejestracji pacjentów drogą elektroniczną z informacją zwrotną z terminem porady, bowiem jej nie posiada. Jak zaznaczono w odwołaniu złożona przez tego świadczeniodawcę oferta jest tożsama z ofertą Odwołującego, który spełniając kryterium tabeli nr 2, pkt V, pkt 8, powinien wyprzedzić wskazanego oferenta na liście rankingowej.

Odwołujący wniósł o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz załączenia kompletnych ofert wszystkich świadczeniodawców uwzględnionych na liście rankingowej, które nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz udostępnienie mu dokumentów stosownie do treści art. 73 § 1 k.p.a.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań z nim, stosowanie do treści art. 154 ust. 7 ustawy, ewentualnie unieważnienie postępowania.

Odwołujący się, zgodnie z art. 10 k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Jak wskazuje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08: „do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania organu administracyjnego, do obowiązków którego będzie należało zbadanie okoliczności podnoszonych we wniosku - odwołaniu, a następnie ocena, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie takiego uszczerbku. W postępowaniu administracyjnym dojść zatem musi do ujawnienia i zbadania wszelkich okoliczności związanych z punktacją (lub jej brakiem), będącą skutkiem ocen dokonywanych w odniesieniu do poszczególnych wymagań stawianych w ogłoszeniu. Taki zakres postępowania odpowiada również celom ustawy. Zadaniem organu Narodowego Funduszu Zdrowia, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego, jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców. Oznacza to, że nie chodzi jedynie o zbadanie, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również o ustalenie, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen. W postępowaniu administracyjnym zadaniem organu jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania”.

Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skutecznie wniesione odwołanie jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz ma on charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2001 r., sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej. Umożliwiając tym samym wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich jakość, kompletność oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 134 w zw. z art. 147 ustawy poprzez nieudostępnienie listy rankingowej wszystkich oferentów biorących udział w procedurze konkursowej, co uniemożliwiło weryfikację i ocenę uzyskanych punktów Odwołującego w stosunku do pozostałych świadczeniodawców oraz wybiórcze udostępnienie jedynie wybranych dokumentów przedłożonych przez oferentów, co uniemożliwiło kontrolę w zakresie prawidłowości naliczanych punktów ustalono, co następuje: zarzuty podniesione w tym punkcie przez Odwołującego należy uznać za niezasadne. O udostępnienie wszystkich dokumentów dotyczących postępowania konkursowego Odwołujący zwrócił się w dniu 29 października 2021 roku trybie informacji publicznej. Pismem z dnia 2 listopada 2021 roku udzielono mu odpowiedzi, przekazując wnioskowane informacje uwzględniające zastrzeżenie zgłoszone przez oferentów w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołującemu udostępniono także ranking końcowy, tj. efekt wyliczenia, przy pomocy systemu informatycznego, punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny, na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie świadczeniodawców.

W odniesieniu do zarzutu z pkt. 2 odwołania, tj. pominięcie w ankiecie ofertowej wymagań stawianych przez przepisy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372, z późn. zm.) stwierdzić

należy, iż aktualne szablony ankiet nie zawierają możliwych do udzielenia odpowiedzi, wskazanych w odwołaniu, tj. „stanowisko znieczulenia ogólnego – w miejscu udzielania świadczeń” oraz „czas pracy poradni w tygodniu – powyżej 48 godzin”. Szablony ankiet tworzone są przez Centralę NFZ, na podstawie aktualnych przepisów prawa, tj. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz.1372 z późn. zm.), które również wskazane są w ogłoszeniu o postępowaniu. Odwołujący nie dokonał należytej weryfikacji zmian w przepisach w zakresie kryteriów oceny ofert, tym samym powołał się na nieaktualny dokument. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 lutego 2018 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. poz. 385) w załączniku nr 1 wprowadziło zmianę brzmienia załącznika nr 2 do rozporządzenia z 2016 roku. Kryteria, na które się powołuje Odwołujący nie znalazły się w znowelizowanym rozporządzeniu kryterialnym. Zatem niesłuszne jest stwierdzenie Odwołującego, że w ankietach zostały pominięte kryteria określone w obowiązującym rozporządzeniu.

Zarzut podniesiony w pkt. 3 odwołania polegający na zastosowaniu niejednorodnych kryteriów oceny ofert, co skutkowało nieprawidłowym naliczaniem punktów w odniesieniu do niektórych oferentów spełniających identyczne kryteria, należy także uznać za niezasadny. Komisja konkursowa, działając zgodnie z zapisem ustawy, przeprowadziła postępowanie konkursowe z poszanowaniem zasady równego traktowania wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Działając w oparciu o zapisy obowiązujących aktów prawnych, tj. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz.1372 z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 357 z późn. zm.). w sposób jednolity przeprowadziła analizę i weryfikację złożonych ofert, a do zawarcia umów wybrała podmioty, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów w rankingu końcowym.

Odnosząc się do kryterium podnoszonego przez Odwołującego, tj. „Odrębna aplikacja służąca realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady” (pyt. 3.1.1. ankiety) wskazać należy, że zarówno oferent Radio Medica Sp. z o.o. jak i oferent Zakład Rentgena

i USG – Wyrobek Sp. z o.o. odpowiedzieli twierdząco na ww. pytanie ankietowe i otrzymali 2 pkt.

W przypadku braku dokumentów w ofercie potwierdzających spełnienie powyższego kryterium, komisja konkursowa stosowała jednolite kryteria wobec wszystkich uczestników postępowania i wzywała oferentów do złożenia oświadczenia dotyczącego posiadania lub nieposiadania odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady – na dzień otwarcia ofert. Oferent Radio Medica Sp. z o.o. złożył w ofercie oświadczenie o posiadaniu odrębnej aplikacji służącej do realizacji obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu porady, natomiast oferent Zakład Rentgena i USG – Wyrobek Sp. z o.o. przedłożył oświadczenie o posiadaniu ww. aplikacji w odpowiedzi na wezwanie komisji konkursowej do złożenia wyjaśnień z dnia 20 sierpnia 2021 r. Zatem komisja konkursowa uznała za spełnione kryterium, o którym mowa, u obu oferentów, zachowując jednolite kryteria oceny ofert wobec wszystkich oferentów.

Wobec tego, zarzuty sformułowane w pkt 1 – 3 odwołania nie wskazują na naruszenie przez Narodowy Fundusz Zdrowia jakichkolwiek zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w wyniku których interes prawny Odwołującego doznałby uszczerbku. Po stronie Funduszu nie było bowiem naruszeń ww. postępowania, które spowodowałyby niewybranie oferty złożonej przez Odwołującego.

Warto nadmienić, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2012 r. II GSK 1458/10: „Rozpoznanie odwołania wniesionego na podstawie art. 154 w związku z art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) jest ograniczone wyłącznie do zbadania, czy nie doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym świadczeniodawcy (oferenta), zaś w granicach tego postępowania nie mieści się ponowna ocena złożonych ofert, w tym badanie prawidłowości oceny oferty złożonej przez podmiot konkurujący z podmiotem wnoszącym odwołanie. Sądowa kontrola takiej decyzji odbywa się wyłącznie w oparciu o kryterium legalności, bowiem sądy administracyjne nie są uprawnione do rozstrzygania o trafności merytorycznej oceny ofert, która odbywa się z uwzględnieniem także elementów medycznych i ekonomicznych.”.

Komisja konkursowa dokonała oceny ofert w postępowaniu w sposób rzetelny, natomiast fakt, że wynik przeprowadzonego postępowania nie odzwierciedla oczekiwań Odwołującego, nie może stanowić o zasadności wniesionego środka odwoławczego. Reasumując należy

stwierdzić, że Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem reguł, określonych w przepisach prawa, dokonała prawidłowego rozstrzygnięcia postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy - decyzja Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jest ostateczna. Świadczeniodawcy przysługuje od niej skarga do sądu administracyjnego. Strona może wnieść skargę na decyzję Prezesa Funduszu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ (ul. T. Chałubińskiego 8; 00-613 Warszawa), upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych.

DYREKTOR
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Zbigniew Terek

<p>KONKURS OFERT NA ROK 2021</p>		<p>DATA: 2021-10-26</p>
<p>NAZWA RODZAJU ŚWIADCZENI: AMBULATORIJA OPIEKA SPECJALISTYCZNA</p>		<p>KOD POSTĘPOWANIA: 07-21-000477/02/21/02.750.072.02/01</p>
<p>NAZWA ZAKRESU: BADANIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO (RM)</p>		

Ranking końcowy
(malejąco wg łącznej liczby punktów oceny***)

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Liczba świadczeń (jedn. rodzic.) w ofercie	Cena jednostki rodzic. (zł)	Wartość świadczeń (zł)	Punkcja za ofertę cenową	Ocena oferty				Liczba punktów oceny	Status pozycji oferty**	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie	
									Kompleksowość		Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					
									rodzic	rodzic	rodzic	rodzic				rodzic
1	07-21-000477(02/21-0007)	KLINIKA NEURORADIOCHIRURGII SP. Z O.O.	00-033 WARSZAWA ul. WOLICIECHA GORSKIEGO 69/2	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-242 WARSZAWA ul. KONDRATOWICZA 8	102415	1,04	106511,6	5	27	14	11	20	0	72	77 Z	Tak
2	07-21-000477(02/21-0001)	AFFIDEA SPÓŁKA Z OGRANICZONA	00-844 WARSZAWA ul. PL. EUROPEJSKI 2	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-401 WARSZAWA ul. SOLDATUSI 67	130082	1,04	135285,28	5	38	2	11	20	0	71	76 Z	Tak
2	07-21-000477(02/21-0006)	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	30-633 KRAKÓW ul. WIELICKA 265	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-258 WARSZAWA ul. FORT WOLA 22	122053	1,04	126935,12	5	38	2	11	20	0	71	76 Z	Tak
3	07-21-000477(02/21-0009)	LUK MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-801 WARSZAWA ul. PUJAWSKA 455	120405	1,04	125221,2	5	22	12	11	23	0	68	73 Z	Tak
4	07-21-000477(02/21-0012)	RADIOLOGICA SP. Z O.O.	02-952 WARSZAWA ul. WIERTNICZA 124	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-258 WARSZAWA ul. FORT WOLA 22	106020	1,04	110260,8	5	25	2	11	23	0	61	66 Z	Tak
5	07-21-000477(02/21-0018)	MEDICOVER SPÓŁKA Z OGRANICZONA	00-807 WARSZAWA ul. AL. JERUZOLIMSKIE 96	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-972 WARSZAWA ul. RZECZYPOSPOLITEJ 5	20000	1,04	20800	5	20	12	9	20	0	61	66 Z	Tak
6	07-21-000477(02/21-0017)	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-ZOI IBORZ	01-637 WARSZAWA ul. SZAJNOCHY 8	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-887 BIELANY ul. ZEROMSKIEGO 13	100408	1,02	102416,16	5,96	27	2	11	20	0	60	65,96 Z	Tak
7	07-21-000477(02/21-0006)	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	30-633 KRAKÓW ul. WIELICKA 265	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-544 WOKOTÓW ul. ANTONIEGO JÓZEFA MADALIŃSKIEGO 25	100608	1,04	104632,32	5	38	2	11	7	0	58	63 Z	Tak
8	07-21-000477(02/21-0005)	CENTRUM DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ "MULTI-MED" HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 04-028 PRAGA-POLUDNIE ul. ALEJA STANÓW ZJEDNOCZONYCH 51	128709	1,04	133857,36	5	22	2	11	23	0	58	63 Z	Tak
8	07-21-000477(02/21-0009)	LUK MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-924 PRAGA-POLUDNIE ul. NIEKLAŃSKA 4/24	100000	1,04	104000	5	22	2	11	23	0	58	63 Z	Tak
9	07-21-000477(02/21-0009)	LUK MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-211 WARSZAWA ul. KASPRZAKA 17	102269	1,04	106359,76	5	20	2	11	23	0	56	61 Z	Tak
9	07-21-000477(02/21-0009)	LUK MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-809 BIELANY ul. CEGŁOWSKA 80	101516	1,04	105576,64	5	20	2	11	23	0	56	61 Z	Tak
10	07-21-000477(02/21-0002)	TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA SPÓŁKA AKCYJNA	60-147 POZNAŃ-GRUNWALD ul. PIOTRA SCIEGIENNEGO 84A	PRACOWNIA TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA NR 1 W WARSZAWIE 01-201 WARSZAWA ul. WOLSKA 37	106939	0,94	105522,66	9,81	36	2	11	0	0	49	58,81 Z	Tak
10	07-21-000477(02/21-0002)	TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA SPÓŁKA AKCYJNA	60-147 POZNAŃ-GRUNWALD ul. PIOTRA SCIEGIENNEGO 84A	PRACOWNIA TOMMA DIAGNOSTYKA OBRAZOWA NR 2 W WARSZAWIE 02-674 WARSZAWA ul. MARYNARSKA 13	106939	0,94	105522,66	9,81	36	2	11	0	0	49	58,81 Z	Tak
11	07-21-000477(02/21-0015)	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SŁOWIŃSKIEGO 19/52A	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 03-589 WARSZAWA ul. GILARSKA 66C	111238	1,02	113462,76	5,96	16	2	11	23	0	52	57,96 Z	Tak
12	07-21-000477(02/21-0004)	REX MEDICA JANUSZ MACIEJ PIASKOWSKI	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	111062	1,04	115504,48	5	18	2	11	20	0	51	56 Z	Tak
13	07-21-000477(02/21-0009)	LUK MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	MAGNETYCZNEGO 1 SIERPNIA 02-134 WŁOCZY ul. 1 SIERPNIA 8	100871	0,93	93810,03	10	22	2	11	10	0	45	55 Z	Tak
14	07-21-000477(02/21-0011)	RADIOLOGICA SP. Z O.O.	02-952 WARSZAWA ul. WIERTNICZA 124	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 04-697 WARSZAWA ul. MROWCZA 19B	89091	1,04	92654,64	5	25	2	11	10	0	48	53 Z	Tak
15	07-21-000477(02/21-0009)	LUK MED SPÓŁKA Z OGRANICZONA	02-676 WARSZAWA ul. POSTĘPU 21/C	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO GOSZCZYŃSKIEGO 1 UL. 6-16 MOKOTÓW ul. SEWERYNA GOSZCZYŃSKIEGO 1	94591	0,93	87969,63	10	20	2	11	10	0	43	53 Z	Tak
16	07-21-000477(02/21-0005)	MEB "HANNA BRUSKIEWICZ I SPÓŁKA - SPÓŁKA JAWNA	01-059 WARSZAWA ul. OKOPOWA 33	PRACOWNIA REZONANSU MAGNETYCZNEGO 01-785 ZOI IBORZ ul. ZYGOMUNTA KRASINSKIEGO 6B	100029	0,99	99028,71	7,4	22	2	11	10	0	45	52,4 Z	Tak

17	07-21-0004770293-00130	RADIOLOGIA SP. Z O.O. ZAKŁAD REWENTGENA USG - WYROBEK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	02-952 WARSZAWA ul. WIERTNICZA 124	87788	2143033	1,04	9129952	21766313	5	11	2	11	23	0	47	52 Z	Tak
18	07-21-0004770293-00140	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	31-108 KRAKÓW-ŚRÓDMIEŚCIE ul. SMOLEŃSK 26A/2	98306	2241339	0,95	83390,7	2270022	9,33	28	2	11	0	0	42	51,33 Z	Tak
19	07-21-0004770293-00150	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SKŁIMSKIEGO 19/524	91954	2332983	0,93	8551722	2355539,3	10	18	12	11	0	0	41	51 Z	Tak
20	07-21-0004770293-00150	CENTRUM MEDYCZNE ENEL-MED SPÓŁKA AKCYJNA	00-195 WARSZAWA ul. SKŁIMSKIEGO 19/524	91954	2425247	0,93	8551722	2441056,5	10	27	2	11	0	0	40	50 Z	Nie
20	07-21-0004770293-00080	RADIO MEDICA	01-142 WARSZAWA ul. SOKOŁOWSKA 11/1	91954	2517201	0,93	8551722	2526573,7	10	27	2	11	0	0	40	50 Z	Nie
21	07-21-0004770293-00040	REX MEDICA JANUSZ MACIEJ PIASKOWSKI	02-034 WARSZAWA ul. WAWELSKA 5	91954	2609155	0,93	8551722	2612090,9	10	18	2	11	7	0	38	48 Z	Nie
22	07-21-0004770293-00030	REX MEDICA SPORT SPÓŁKA JAWNA, PIASKOWSKI JANUSZ, PIASKOWSKA ZUZANNA CENTRUM MEDYCZNE DAMIANA HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-838 WARSZAWA ul. PROSTA 69	0	2609155	0	0	2612090,9	5	23	2	11	0	0	36	41 D	Nie
23	07-21-0004770293-00020	MRI DIAGNOSTYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	02-739 WARSZAWA ul. WALBRZYSKA 46	0	2609155	0	0	2612090,9	5	16	12	3	0	0	31	36 D	Nie
24	07-21-0004770293-00160	NZOZ CENTRUM LECZENIA WAD ZGRZYU KONRAD WALERZAK	01-830 WARSZAWA ul. AL. ZJEDNOCZENIA 36/4	0	2609155	0	0	2612090,9	5	18	2	9	0	0	29	34 D	Nie
25	07-21-0004770293-00100	SZPITAL SOLEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	02-434 WARSZAWA ul. LUCZEK 4	0	2609155	0	0	2612090,9	5	16	2	11	0	0	29	34 D	Nie
26	07-21-0004770293-00100	SZPITAL SOLEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	00-382 WARSZAWA ul. SOLEC 93	0	2609155	0	0	2612090,9	5	18	2	5	0	0	25	30 D	Nie

.....
podpisy członków komisji

** Status pozycji oferty:

Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami,
N - podpisano protokół końcowy z negocjacji z rozbieżnymi stanowiskami,
P - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem ponimo zaproszenia - oferta zbieżna,
R - nie przeprowadzono negocjacji z oferentem ponimo zaproszenia - oferta rozbieżna,
D - nie zaproszono do negocjacji.

KOMISJA NR 07-21-000477 [15230] W SMLADZIE:

1. Izabela Witkowska (podpis)
2. Barbara Sobczak (podpis)
3. Katarzyna Poklebowska (podpis)
4. Patrycja Witkowska (podpis)
5. Tomasz Biedrzycki (podpis)
6. Anna Durał (podpis)
7. Ewa Górecka (podpis)
8. Paulina Korneluk (podpis)
9. Urszula Pakowska (podpis)
10. Janusz Piotrowski (podpis)
11. Magdalena Smit (podpis)
12. Agnieszka Uciechła (podpis)
13. Marzenna Zebzała-Smycz (podpis)

** niepotrzebne skreślić

*** Dotyczy tylko ofert ze wynikiem negocjacji innym niż N i R