

**Odwołujący**

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów  
Lecznictwa Otwartego Warszawa Bemowo Włochy  
Wrocławska 19  
01-493 Warszawa

**Strona postępowania:**

"CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO  
UNIwersytetu Medycznego" Spółka z  
ograniczoną odpowiedzialnością  
02-097 Warszawa

ul. BANACHA 1A

"CITY DENTAL Spółka Cywilna" DARIUSZ  
RZECZKOWSKI PIOTR KĘPA  
26-613 NATOLIN

ul. 39

A I M AGATA ANTONISZCZAK TADEUSZ  
ANTONISZCZAK Spółka Cywilna  
01-580 Warszawa

ul. KRASIŃSKIEGO 25/21

BEATA WOLIŃSKA-STĄNKO

05-840 BRWINÓW

ul. PRUSZKOWSKA 20

CENTRUM MULTI-MEDICA Sp z o o

05-220 ZIELONKA

ul. PONIATOWSKIEGO 97

CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA  
Spółka jawna

03-738 Warszawa

ul. KIJOWSKA 1

CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA

05-500 NOWA IWICZNA

ul. KRASICKIEGO 29 N

DEMED TOMASZ CZECHOWSKI

18-400 ŁOMŻA

ul. SŁOWACKIEGO 7A  
EMILIA KOTĘWSKA - AVRAMCEVA  
96-300 ŻYRARDÓW

ul. JANA BRZECHWY 64  
FUNDACJA ZDROWIE I MEDYCYNĄ 2000  
05-510 KONSTANCIN

ul. WIERZEJEWSKIEGO 12  
GARNIZONOWA PRZYCHODNIA LEKARSKA  
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ W MODLINIE  
05-160 NOWY DWÓR MAZOWIECKI

ul. 29 LISTOPADA 105  
GRZEGORZ ŚWIESIUŁSKI  
05-802 PRUSZKÓW

ul. KACZANOWSKIEGO 57  
GRZEGORZ ŚWIESIUŁSKI  
05-802 PRUSZKÓW

ul. KACZANOWSKIEGO 57  
HADENT HANNA CHACIEWICZ SPÓŁKA JAWNA  
05-400 OTWOCK

ul. ANDRIOLLEGO 59/35  
INSTYTUT "POMNIK-CENTRUM ZDROWIA  
DZIECKA"  
04-730 WARSZAWA

ul. AL.DZIECI POLSKICH 20  
JERZY PETZ  
05-120 LEGIONOWO

ul. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 20  
JOANNA BRONOWSKA  
05-120 LEGIONOWO

ul. ZAKOPIAŃSKA 4A  
JUSTYNA IWONA BRZOZOWSKA-KWINTA  
05-082 BLIZNE JASIŃSKIEGO

ul. MONIUSZKI 11  
KATARZYNA DUDZIK  
05-080 IZABELIN

ul. SIEMIRADZKIEGO 1  
KLINIKA STOMATOLOGICZNA IM IRMINY  
HEZNER-SUŁKOWSKA SPÓŁKA JAWNA  
01-057 WARSZAWA

ul. ANIELEWICZA 35/7

LECNICA URSYNÓW STOKŁOSY - ZESPÓŁ  
LEKARZY SPECJALISTÓW SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
02-787 WARSZAWA

ul. SYMFONII 2

MARIA JADWIGA KAMELA

03-982 WARSZAWA

ul. BARTOSIKA 6/43

PARAGON SPÓŁKA Z O.O.

01-171 WARSZAWA

ul. MŁYNARSKA 26/28

PRZYCHODNIA LEKARSKA WOJSKOWEJ  
AKADEMII TECHNICZNEJ SAMODZIELNY  
PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

01-480 WARSZAWA

ul. KARTEZJUSZA 2

PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA

"COVERDENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

02-569 WARSZAWA

ul. RÓŻANA 37

SAMODZIELNY PUBLICZNY GMINNY ZAKŁAD  
OPIEKI ZDROWOTNEJ W NADARZYNIE

05-830 NADARZYN

ul. SITARSKICH 3

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ MIEJSKI OŚRODEK ZDROWIA W  
ZIELONCE

05-220 ZIELONKA

ul. MICKIEWICZA 18

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ PRZYCHODNIA MIEJSKA W  
JÓZEFOWIE

05-420 JÓZEFÓW

ul. M.C. SKŁODOWSKIEJ 5/7

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ W KOŁBIELI

05-340 KOŁBIEL

ul. SZKOLNA 3

SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS

02-005 WARSZAWA

ul. LINDLEYA 4

## DECYZJA NR 35/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

### ODD A L A M

Odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Bemowo Włochy, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000362/STM/07/1/07.0000.221.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r.ż.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000362/STM/07/1/07.0000.221.02/w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w świadczenia ogólnostomatologiczne dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W toku postępowania z Odwołującym przeprowadzono spotkanie negocjacyjne w dniu 27 maja 2014 r., które zakończone zostało protokołem końcowym zbieżnym.

Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 51,07 co sklasyfikowało ofertę na 32 pozycji w rankingu końcowym. Ranking końcowy zawiera 70 pozycji. Oferty zostały sklasyfikowane na 54 miejscach rankingowych, przedmiotowa oferta znalazła się na 32 miejscu (z innym oferentem) i nie została zakwalifikowana do rozstrzygnięcia postępowania i wniosku o zawarcie umów ze względu na wyczerpanie środków finansowych. Jeżeli chodzi o szczegółową analizę oceny oferty należy wyszczególnić że ilość punktów przyznanych za ofertę cenową wynosiła 10 pkt, za ciągłość – 0 pkt, za kompleksowość – 0 pkt za jakość – 28,57 pkt. oraz za dostępność - 12,5 pkt. Uzyskana łączna liczba punktów oceny oferty to 51,07 co skutkowało sklasyfikowaniem oferty na 32 pozycji w rankingu końcowym.

Wybrano, oferentów którzy otrzymali większość ilość punktów w rankingu końcowym, co stanowiło uzasadnienie do decyzji o nie zakwalifikowaniu do rozstrzygnięcia postępowania i wniosku o zawarcie umów ze względu na wyczerpanie środków finansowych.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarty został zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 oraz art. 148 ustawy.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a. , został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Bemowo Włochy, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług,

co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odwołujący podnosi, że jego oferta spełnia wszystkie wymagane warunki i w konsekwencji powinna zostać wybrana.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej z uwagi na fakt, że uzyskał zbyt niską liczbę punktów oraz z powodu wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na postępowanie. Oferty konkurentów biorących udział w postępowaniu uzyskały wyższą liczbę punktów. Po przeliczeniu wszystkich punktów uzyskanych za poszczególne kryteria Komisja konkursowa wybrała 6 oferentów, zabezpieczając dostępność do świadczeń.

Odwołujący zarzuca naruszenie art. 134 ustawy poprzez dokonanie przez Komisję konkursową nieprawidłowej oceny złożonej przez Odwołującego oferty. Powyższy zarzut

proceeds to the conclusion that the appellant is engaged in a polemic with the result of the comparison of offers, whose reflection is the final ranking.

The offer received the lowest total score on the basis of criteria, after verification of the offer 51,07 points. The above illustrates the final ranking. It should be explained that the method of calculating points consisting in the assessment of the offer in the ranking is carried out by the system of the computer in the order of decreasing total number of points of the assessment. The above tool of the computer used for the calculation of points is based on the data transmitted in the offer by the participants in the competition of the service providers. It is therefore correct to state that it is the offeror who determines the number of points which he obtains in the above ranking. The appellant requires that the principle of equal treatment of offerors of which it is mentioned in art. 132 of the Act is implemented here by the fact of the uniform application of the above tool of the computer used for the preparation of the rankings. The appellant states that the answers given to the questions of the offerors and the individual offers, result in the same number of points in the case of the calculation of points for each offer. The comparison of the above points leads to the final ranking.

The verification of offers in the scope of the number of offers and the preparation of the proposal for negotiation for the offerors was carried out by the competition committee in particular on the basis of data concerning the initial and final value of the contract, the performance of the services in the previous settlement period. In addition, the competition committee took into account the structure and resources of the service provider in the context of the ability to perform the offered number of services and the quality requirements contained in the detailed materials.

If it is about the course of the negotiation, the Commission accepted a uniform formula, that the negotiation, as a complex communication process taking place between offerors and the Commission, aimed at the establishment of the conditions of the relationship between the parties of a legal nature of an obligatory character, which would be acceptable to both parties. The aim of the negotiation, therefore, was not the change of the views of the negotiating parties, but the development of such a position, which would be met by the offeror but would not exceed the financial possibilities of the NFZ. By the fact of the preparation of the protocol of the meeting, the obligation to conclude the contract was not determined, because the final result of the proceedings was determined by the result of all the negotiations.



W świetle powyższego nie sposób uznać, że negocjacje prowadzone przez komisję konkursową pozostawały w sprzeczności z dyspozycją art. 134 ust. 1 odwołujący się do kanonu równego traktowania. Zarzut naruszenia art. 148 ustawy również nie znajduje oparcia w przebiegu postępowania, ponieważ przepis ten wyraża dyrektywy wedle których ma nastąpić porównanie ofert do których to właśnie kryteriów odniósł się MOW NFZ przy analizie porównawczej ofert.

W świetle powyższych wyjaśnień należy przyjąć, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone zgodnie z dyrektywami wynikającymi z art. 134 ustawy ponieważ wyliczenie wartości punktowej zostało dokonane na podstawie transparentnych kryteriów, tożsamy dla każdego oferenta. Powyższy pogląd o zgodności prowadzenia postępowania konkursowego z art. 134 ustawy znajduje również oparcie w orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2006 r. sygn. akt VII SA/Wa 1391/06 zgodnie z którym: „Dla oceny prawidłowości postępowania dotyczącego zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej niezbędne jest wykazanie, iż wyliczenie ilości punktów przypadających na daną kategorię zostało dokonane w oparciu o przejrzyste i jednakowe dla wszystkich oferentów kryteria”.

W świetle powyższego za uzasadnione należy uznać przytoczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27.02.2012r. sygn. akt. VI SA/Wa 1854/11 „Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej”.

Ranking końcowy który ukazuje pozycję, którą zajął Odwołujący został sporządzony wedle ustawowych kryteriów, o których mowa w art. 148 ustawy i co istotne w kontekście przytoczonego powyżej orzeczenia WSA tożsamy dla wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców  
*[Signature]*  
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;  
1 x strona postępowania;  
1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania.