

WPOK-WYCH-69084/2014

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

Odwołujący
Ewa Noll
ul. Skrajna 99c/1
26-600 Radom**Strona postępowania:**Małgorzata Sys
26-600 Radom
Ul. Bławatna 19Agnieszka Bik
26-617 Radom
Ul. Błęderska 14dBożena Jędrasek, Henryk Jędrasek
26-600 Radom
Ul. Główna 12/4Agnieszka Żołyńska
26-600 Radom
Ul. Zbrowskiego 60 B/2Szczepkowska Marzena Barbara
26-600 Radom
Ul. Żeromskiego 95/97/52Bernadeta Rumowska
26-600 Radom
Ul. Niedziałkowskiego 23/1Krzysztof Czapnik
26-500 Szydłowiec
Ul. Jachowskiego 2/54Anna Chodzyńska-Tuzinek
26-600 Radom
Ul. Godowska 88gDariusz Szydło
26-600 Radom
Ul. Esperanto 11/1Radomski Szpital Specjalistyczny Im. Dr Tytusa
Chałubińskiego
26-610 Radom
Ul. Lekarska 4Anna Sokołowska
26-600 Radom
Ul. Ciemna 5 A/1Karol Jankowski, Izabella Jankowska
26-600 Radom
Ul. Wysoka 12

Barbara Przedwojewska
26-600 Radom
Ul. Żeromskiego 99/41

Agata Grymuła- Wójtowicz
26-600 Radom
Ul. Szklana 67/69/21

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Obozisko" Zespół Opieki Stomatologicznej
Oździńska-Rek E. Macutkiewicz - Malmon M. Kozera
T.
26-600 Radom
Ul. Warszawska 4

Agata Piskorz-Wolszczak
26-600 Radom
Ul. Józefowska 8a/1

Małgorzata Głazewska, Monika Kryścińska
26-600 Radom
Ul. Struga 57a/33

Anna Bąk Anna Bartel-Metrzelska Izabela Bauer-
Bartosik
26-600 Radom
Ul. Orłąt Lwowskich 7/2

Beata Sadowska-Bieniek
26-600 Radom Ul. Korzeniowa 2

"Opus" Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością
26-600 Radom
Ul. Ks.Łukasika 5

Chmielewska Magdalena
26-600 Radom
Ul. Mieszka I 3/11

Monika Daraszkiewicz, Edyta Głowacka
26-600 Radom
Ul. Czysta 7

Igor Mroczkowski
26-600 Radom
Ul. Aleja Róż 20/1

Zuzanna Zagata
26-600 Radom
Ul. Mieszka I 13/24

Gabinet Stomatologiczny Małgorzata Adamczyk
26-600 Radom
Ul. Kelles-Krauza 8

Grażyna Balińska
26-630 Jedlnia
Ul. Zacisze 4c

Pitkowska Dorota
26-600 Radom
Ul. Barycka 2/71

Robert Frankowski
26-634 Klwatka Królewska
Ul. Klwatka 150

Corten Medic Tomasz Sikora
05-500 Nowa Iwiczna
Ul. Krasickiego 29 N

Izabela I Piotr Senderowscy
26-600 Radom
Ul. Słowackiego 96

Wł.Kopeć, A.Baćmaga, M.Baćmaga
26-600 Radom
Ul. Żeromskiego 50

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Przychodnia Stomatologiczna Małgorzata
Czerniawska
26-600 Radom
Ul. Miodowa 15/1

T. Bińkowska, E. Wójtowicz-Krzemińska, I. Tomasiak
26-600 Radom
Ul. Królowej Jadwigi 13

Tadeusz Szczerbiński
26-600 Radom
Ul. Wiśniewskiego 24/26/1

Joanna Szczerbińska
26-600 Radom
Ul. Wisniewskiego 24/26/1

Beata Czarnasiewicz
26-600 Radom
Ul. Rapackiego 12/U2

Marwan Obadi
26-600 Radom
Ul. Akademicka 2/27

Janusz Pisarski, Ewa Gołębiowska-Kubik,
Jadwiga Czubak Spółka Cywilna
26-600 Radom
Ul. Wyciągowa 12

Renata Bąk-Jankowska
26-600 Radom
Ul. Praska 23/1

Elżbieta Kowalik
26-600 Radom
Ul. Olsztyńska 26 C/35

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Gabinet Stomatologiczny
Edyta I Radosław Jaworscy
26-600 Radom
Ul. M.C.Skłodowskiej 7a/13a

Dąbrowska Danuta
26-600 Radom
Ul. Jagiellońska 2/184

Maria Czwojda-Falkiewicz
26-600 Radom
Ul. Powstańców Śląskich 5/8

Karol Paweł Bartosik
26-600 Radom
Ul. Paderewskiego 2/9

Bieś Bożena
26-600 Radom
Ul. Komandosów 4/211

Małgorzata Nędzi, Agnieszka Dobielska
26-600 Radom
Ul. Słowackiego 64

Tuszyńska Jagoda,
Cibor - Zagajna Monika
26-610 Radom
Ul. Żeromskiego 118a

Agnieszka Mazurkiewicz
26-640 Soltyków
Ul. Skaryszewska 19

Ewa Siara
26-600 Radom
Ul. Pusta 31/1

Ewa Kleczaj
26-613 Sadków 53

Edyta Frysiak
26-600 Radom
Ul. Mieszka I 13/60

DECYZJA NR 47/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

ODD A L A M

odwołanie Ewy Noll , ul. Skrajna 99c/1, 26-600 Radom, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000585/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się

z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000585/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Wartość postępowania wynosiła 2 754 000,00 zł.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 2 kwietnia 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W dniu 25.04.2014r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w ofercie a odpowiedziami ankietowymi (czas pracy lekarzy specjalistów z I stopniem specjalizacji praca do godz. 18) - wyjaśnienia złożył w dniu 30.04.2014r.

W dniu 26.05.2014 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji, w wyniku których ustalono liczbę i cenę świadczeń opieki zdrowotnej (ilość 45000 pkt cena 1,00 zł, wartość 45000 zł) i podpisano protokół z negocjacji.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na pozycji numer 59 miejsce na 59 ofert, (pozycja 42, uzyskując łącznie 14,16 pkt) w zestawieniu stanowiącym wynik porównania ofert biorących udział w danym postępowaniu oraz obliczeń systemu, z uwzględnieniem dyspozycji art. 148 ustawy (ranking końcowy) Ww. pozycja w rankingu były powodem niewybrania oferty.

Ranking końcowy przedstawia tabela nr 1 stanowiąca załącznik do niniejszej decyzji.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r.

Do udzielania świadczeń wybrano 52 oferentów.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 12 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarty został zarzut niewybrania oferty Odwołującego przy jednoczesnym naruszeniu dyspozycji art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy w trakcie negocjacji. Odwołujący podnosi, że w trakcie negocjacji doszło do nierzetelnej i nieprawidłowej oceny ofert przez Komisję.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Ewy Noll nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które

zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej z uwagi na fakt, że uzyskał zbyt niską liczbę punktów (ostatnia pozycja) oraz z powodu wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na postępowanie. Oferty konkurentów biorących udział w postępowaniu uzyskały wyższą liczbę punktów. Po przeliczeniu wszystkich punktów uzyskanych za poszczególne kryteria Komisja konkursowa wybrała 52 oferentów, zabezpieczając dostępność do świadczeń.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Medycznych i Świadczeniobiorców
[Podpis]
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania