

znak WPOK-WYCH-68996/2014

Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

Odwolujący

Lek-Med. Małgorzata Kozłowska i
Wspólnicy Spółka Jawna
ul. Synów Pułku 9
01-354 Warszawa

Strona postępowania:

"MEDICUS" S.C. POLIKLINIKA LEKARSKO-
STOMATOLOGICZNA JOLANTA BIAŁKOWSKA,
ANDRZEJ DRESLERSKI, MAREK JAROSZ
00-801 WARSZAWA

ul. CHMIELNA 100

"CENTRUM MEDYCZNE WARSZAWSKIEGO
UNIwersytetu Medycznego" SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
02-097 WARSZAWA

ul. BANACHA 1A

"DOROTA MACIEJAK MARCIN MACIEJAK
SPÓŁKA CYWILNA"
01-470 WARSZAWA

ul. BRUZDOWA 97/1

ALFRED PATAJ
02-827 WARSZAWA

ul. MENUETA 30

BO-DENT PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA
S.C. BOŻENNA OGANOWSKA MAGDALENA
PAŃKO KATARZYNA KOSTARSKA
02-691 WARSZAWA

ul. OBRZEŻNA 1/LOK U8

CENTRALNA WOJSKOWA PRZYCHODNIA
LEKARSKA "CEPELEK" SP ZOZ
00-911 ŚRÓDMIEŚCIE

ul. KOSZYKOWA 78

CORTEN MEDIC PRAGA TOMASZ SIKORA
SPÓŁKA JAWNA

03-738 WARSZAWA
ul. KIJOWSKA 1
CORTEN MEDIC TOMASZ SIKORA
05-500 NOWA IWICZNA
ul. KRASICKIEGO 29 N
DENS II PRYWATNA PRZYCHODNIA
DENTYSTYCZNO-LEKARSKA SPÓŁKA CYWILNA
ELŻBIETA BUDEL, ANDRZEJ BUDEL
01-203 WARSZAWA
ul. KAROLKOWA 50/2
ELŻBIETA ZANIEWSKA-KRAKOWIAK
00-877 WARSZAWA
ul. AL. SOLIDARNOŚCI 155/22
EWA MARIA TWAROWSKA
04-859 WARSZAWA
ul. POMOLOGICZNA 13
JAKUB KAMELA
04-570 WARSZAWA
ul. KOŚCIUSZKOWCÓW 3
KATARZYNA DUDZIK
05-080 IZABELIN
ul. SIEMIRADZKIEGO 1
KLINIKA STOMATOLOGICZNA IM. IRMINA
HEZNER-SUŁKOWSKA SPÓŁKA JAWNA
01-057 WARSZAWA
ul. ANIELEWICZA 35/7
MARIA JADWIGA KAMELA
03-982 WARSZAWA
ul. BARTOSIKA 6/43
MAZOWIECKIE CENTRUM STOMATOLOGII
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
00-301 WARSZAWA
ul. NOWY ZJAZD 1
ORTHOVISION M.PIENIĄŻEK I T.MUNIR SPÓŁKA
PARTNERSKA LEKARZY STOMATOLOGÓW
01-015 WARSZAWA
ul. SKWER KARD.ST.WYSZYŃSKIEGO 5
PARAGON SPÓŁKA Z O.O.
01-171 WARSZAWA
ul. MŁYNARSKA 26/28
PIOTR RATYŃSKI, MARIA GLAPIŃSKA

00-621 WARSZAWA

ul. BOYA-ŻELEŃSKIEGO 6

PROTETICUS S.C.IWONA KULESZA, RENATA

JOLANTA MAZUR, TERESA ANTONINA STASIAK,

TERESA RASIŃSKA

01-887 WARSZAWA

ul. ŻEROMSKIEGO 13

PRZYCHODNIA LEKARSKA WOJSKOWEJ

AKADEMII TECHNICZNEJ SAMODZIELNY

PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

01-480 WARSZAWA

ul. KARTEZJUSZA 2

PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZNA

"AMODENT" LUCYNA JOANNA KURPIEL

02-495 WARSZAWA

ul. DZIECI WARSZAWY 29/UX-XII

PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA

"COVERDENT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

02-569 WARSZAWA

ul. RÓŻANA 37

RENATA STANIASZEK-ROZLAU

03-289 WARSZAWA

ul. NURMIEGO 50

RENATA STAWICKA - WYCHOWAŃSKA

02-797 WARSZAWA

ul. AL. KEN 26/118

SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ ZAKŁADÓW

LECZNICTWA OTWARTEGO WARSZAWA-

ŻOLIBORZ

01-637 WARSZAWA

ul. SZAJNOCHY 8

SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH

ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO

WARSZAWA BEMOWO- WŁOCHY

01-493 WARSZAWA

ul. WROCŁAWSKA 19

SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH

ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO

WARSZAWA PRAGA POŁUDNIE

04-082 WARSZAWA

ul. KRYPSKA 39

SAMODZIELNY ZESPÓŁ PUBLICZNYCH
ZAKŁADÓW LECZNICTWA OTWARTEGO
WARSZAWA-TARGÓWEK
03-545 WARSZAWA
ul. TYKOCIŃSKA 34
SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA
DLA PRACOWNIKÓW WOJSKA SP ZOZ
00-911 WARSZAWA
ul. NOWOWIEJSKA 31
SZPITAL KLINICZNY DZIECIĄTKA JEZUS
02-005 WARSZAWA
ul. LINDLEYA 4
WARSZAWSKI SZPITAL DLA DZIECI SP ZOZ
00-328 WARSZAWA
ul. KOPERNIKA 43

DECYZJA NR 4/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

ODD A L A M

odwołanie Lek-Med. Małgorzata Kozłowska i Wspólnicy Spółka Jawna, od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000267/STM/07/1/07.0000.213.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące

rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni o dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000267/STM/07/1/07.0000.213.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Wartość postępowania wynosiła 5 338 800,00 zł.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 3 kwietnia 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W dniu 24 kwietnia 2014 r. Odwołujący został wezwany do usunięcia braków formalnych. Wezwanie dotyczyło uzupełnienia oświadczenia oferenta potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na cały okres obowiązywania umowy oraz wykazu podwykonawców w odniesieniu do umowy o podwykonawstwo zawartej z SZPZLO Warszawa Bemowo w zakresie zdjęć pantomograficznych.

Jednocześnie, w związku z wymogami kwalifikacyjnymi określonymi w tabeli nr 2 załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2013r., poz. 1462), Komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadanie specjalizacji w dziedzinie ortodoncji przez lekarza dentyzę Panią Anetę Król - Sykut, wykazaną w formularzu ofertowym w miejscach udzielania świadczeń: LEK - MED Poradnia Ortodontyczna przy ul. Synów Pułku 9 w Warszawie oraz LEK - MED Filia nr 2 Poradnia Ortodontyczna przy ul. Sucharskiego 1 w Warszawie.

Braki zostały uzupełnione w dniu 29 kwietnia 2014 r. Oferent złożył oświadczenie Pani dr Anety Król - Sykut z którego wynika, że odbyła szkolenie specjalizacyjne w zakresie ortodoncji zgodnie z programem i została dopuszczona do egzaminu państwowego, który odbędzie się jesienią 2014 roku.

W dniu 30 kwietnia 2014 r. Komisja Konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty w całości, o czym oferent został powiadomiony za pośrednictwem faksu oraz drogą listową.

Powodem odrzucenia oferty w całości było niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na

podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 6 maja 2014 r. Odwołujący wniósł protest na czynność komisji. Protest nie został uwzględniony, o czym Odwołujący został poinformowany pismem z dnia 9 maja 2014 r.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r.

Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń z uwagi na wcześniejsze odrzucenie jego oferty przez Komisję konkursową.

Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 9 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu podniesiony został zarzut nieuprawnionego odrzucenia oferty. W oparciu o ten zarzut Odwołujący wniósł o uchylenie i zmianę decyzji Komisji konkursowej, wskazując na naruszenie jego interesu prawnego.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu terminu postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Lek-Med. Małgorzata Kozłowska i Wspólnicy Spółka Jawna, nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania

organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odwołujący zarzuca Komisji zbyt nieuzasadnione odrzucenie jego oferty. W ocenie Komisji konkursowej oferta nie spełniała warunków bezwzględnych do realizacji świadczeń ortodoncji dla dzieci i młodzieży, dotyczących personelu, określonych w załączniku nr 6, tabela nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia, ponieważ wskazany w części IV „Wykaz personelu” i części VI „Szczegóły oferty” formularza ofertowego lekarz dentysta - Pani Aneta Król-Sykut, nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych do realizacji ww. świadczeń.

Lekarze w trakcie specjalizacji mogą udzielać świadczeń stomatologicznych w podmiotach leczniczych uprawnionych do prowadzenia tego kształcenia, zgodnie z odrębnymi przepisami - a więc nie w każdej placówce. Powyższe oznacza, iż lekarze udzielają przedmiotowych świadczeń w ramach szkolenia specjalizacyjnego, w placówce prowadzącej szkolenie specjalizacyjne, pod nadzorem odpowiedniego lekarza specjalisty oraz po uzyskaniu potwierdzenia, przez kierownika specjalizacji, wiedzy i umiejętności

umożliwiających samodzielną pracę w poradni specjalistycznej. Wobec niespełnienia wymogów przez Odwołującego Komisja konkursowa odrzuciła jego ofertę.

Po przeprowadzeniu negocjacji Komisja konkursowa wybrała Oferentów, których oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów w rankingu końcowym.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r .Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:
1 x adresat;
1 x strona postępowania;
1 x a/a.

Załączniki:
- ranking końcowy postępowania

