

**Odwołujący**

Kliniki Stomatologiczne Dental Club Sp. z o.o.  
ul. Dereniowa 52/54  
02-776 Warszawa

**Strona postępowania:**

Medical Management Spółka Akcyjna  
04-392 Warszawa  
Ul. Chrzanowskiego 8a

Jakub Kamela  
04-570 Warszawa  
Ul. Kościuszkowców 3

Corten Medic Tomasz Sikora  
05-500 Nowa Iwiczna  
Ul. Krasickiego 29 N

Agata Antoniszczak Tadeusz Antoniszczak  
A I M Spółka Cywilna  
01-580 Warszawa  
Ul. Krasieńskiego 25/21

Extradent Piotr Cichoń Małgorzata Ossowska-Cichoń  
Specjalistyczna Przychodnia Stomatologiczna S.C.  
05-082 Latchorzew  
Ul. Wójcickiego 20

Maria Jadwiga Kamela  
03-982 Warszawa  
Ul. Bartosika 6/43

Szpital Bielański Im.Ks.Jerzego Popieluszki  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
01-809 Warszawa  
Ul. Ceglowska 80

"Centrum Medyczne Warszawskiego Uniwersytetu  
Medycznego" Spółka Z Ograniczoną  
Odpowiedzialnością  
02-097 Warszawa  
Ul. Banacha 1a

Vita-Dental Marcin Modzelewski  
01-785 Warszawa  
Ul. Władysława Broniewskiego 7

"Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates"  
Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością

02-495 Warszawa  
Ul. Plac Czerwca 1976 R. 1

Starówka Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
00-159 Warszawa  
Ul. Andersa 37

Centralna Wojskowa Przychodnia Lekarska  
"Cepelek" Sp Zoz  
00-911 Śródmieście  
Ul. Koszykowa 78

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów  
Lecznictwa Otwartego Warszawa Wawer  
04-564 Warszawa  
Ul. Józefa Strusia 4/8

Halina Grot  
01-876 Warszawa  
Ul. Władysława Broniewskiego 83 A

Specjalistyczna Przychodnia  
Lekarska Dla Pracowników Wojska Sp Zoz  
00-911 Warszawa  
Ul. Nowowiejska 31

Medina Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
00-270 Warszawa  
Ul. Krzywe Koło 8/10

Paragon Spółka Z O.O.  
01-171 Warszawa  
Ul. Młynarska 26/28

Medidental Polska Spółka Z O.O.  
04-133 Warszawa  
Ul. Łukowska 9/5

Samodzielny Zespół Publicznych  
Zakładów Lecznictwa Otwartego  
Warszawa Bemowo- Włochy  
01-493 Warszawa  
Ul. Wroclawska 19

Samodzielny Zespół Publicznych  
Zakładów Lecznictwa Otwartego  
Warszawa Praga-Północ  
03-719 Warszawa  
Ul. Jagiellońska 34

Corten Medic Praga  
Tomasz Sikora Spółka Jawna  
03-738 Warszawa  
Ul. Kijowska 1

Instytut "Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka"  
04-730 Warszawa  
Ul. Al.Dzieci Polskich 20

Przychodnia Lekarska Wojskowej Akademii  
Technicznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej

01-480 Warszawa  
Ul. Kartezjusza 2

Mazowieckie Centrum Stomatologii  
Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
00-301 Warszawa  
Ul. Nowy Zjazd 1

Renata Stawicka - Wychowańska  
02-797 Warszawa  
Ul. Al. Ken 26/118

Elżbieta Budel, Andrzej Budel  
Dens II Prywatna Przychodnia Dentystyczno-Lekarska  
Spółka Cywilna  
01-203 Warszawa  
Ul. Karolkowa 50/2

Małgorzata Połucha-Repetowska  
04-761 Warszawa  
Ul. Zwoleńska 22/28

Elżbieta Zaniewska-Krakowiak  
00-877 Warszawa  
Ul. Al. Solidarności 155/22

Urszula Choińska  
02-786 Warszawa  
Ul. Zamiany 15/26

Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej  
01-755 Warszawa  
Ul. Krasieńskiego 54/56

Szpital Kliniczny Dzieciątka Jezus  
02-005 Warszawa  
Ul. Lindleya 4

"Dorota Maciejak Marcin Maciejak Spółka Cywilna"  
01-470 Warszawa  
Ul. Bruzdowa 97/1

Starówka Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością  
00-159 Warszawa  
Ul. Andersa 37

### **DECYZJA NR 22/2014/ODW**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.):

### **ODDAŁAM**

odwołanie Klinik Stomatologicznych Dental Club Sp. z o.o., od rozstrzygnięcia postępowania nr 07-14-000360/STM/07/1/07.0000.220.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia - Mazowiecki Oddział Wojewódzki z siedzibą w Warszawie w trybie konkursu



ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (Fundusz) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 3 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 4, 5 i 6 ustawy od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu świadczeniodawcy przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji o której mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stronami postępowania, o których mowa w art. 154 ust. 1-6 ustawy, są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 154 ust. 7 ustawy w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który złożył wskazane odwołanie, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy.

W dniu 21 marca 2014 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie nr 07-14-000360/STM/07/1/07.0000.218.02/ w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii dotyczące zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2017 r.

Odwołujący złożył ofertę w dniu 3 kwietnia 2014 r.

Odwołujący złożył ofertę z zachowaniem terminu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu.

Komisja konkursowa dokonała wszechstronnej analizy złożonych ofert, w szczególności pod kątem spełnienia przez oferentów kryteriów określonych w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), tj. ciągłości, kompleksowości, jakości, dostępności oraz ceny.

W dniu 16 kwietnia 2014 r. Komisja konkursowa przeprowadziła kontrolę prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie.

W dniu 21 maja 2014 r. Odwołujący został zaproszony do negocjacji, w wyniku których ustalono liczbę i cenę świadczeń opieki zdrowotnej i podpisano protokół z negocjacji.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 6 czerwca 2014 r.

Ranking końcowy postępowania został przedstawiony w załączniku do decyzji.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 30 pkt co spowodowało, że nie została wybrana. Do udzielania świadczeń wybrano 39 oferentów.



Odwołujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia, które wpłynęło do Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 11 czerwca 2014 r. Tym samym odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

W odwołaniu zawarta została prośba o zatwierdzenie oferty Odwołującego.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267 z późn. zm.) zwanym dalej k.p.a., został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na podstawie art. 36 k.p.a. Odwołujący został poinformowany o przedłużeniu termin postępowania administracyjnego do dnia 30 czerwca 2014 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie Klinik Stomatologicznych Dental Club Sp. z o.o. nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy.

Należy zauważyć, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września, sygn. akt I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczny ofert, które

zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami.

Odwołujący wniósł o pozytywne rozpatrzenie jego odwołania argumentując, że chirurgia stanowi uzupełnienie do świadczeń z zakresu leczenia ogólnostomatologicznego, Odwołujący - w przypadku wyboru jego oferty - miałby możliwość przygotowywania pacjentów protetycznych w jednym ośrodku bez konieczności ich odsyłania a ponadto że zakontraktowana została tylko jedna lokalizacja na terenie dzielnicy Białołęka.

Argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Komisja konkursowa nie dokonuje oceny ofert w powiązaniu z równoległymi postępowaniami. Komisja ocenia oferty i prowadzi negocjacje w ramach danego postępowania. W wyniku rozstrzygnięcia zabezpieczono udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący nie został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej z uwagi na fakt, że uzyskał zbyt niską liczbę punktów oraz z powodu wyczerpania środków finansowych przeznaczonych na postępowanie.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy i dokonując wyboru najlepszych ofert, nie naruszyła zasad postępowania, dlatego też nie można stwierdzić naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uważa, iż zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez Odwołującego nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

z up. Dyrektora MOW NFZ  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Służb Mundurowych i Świadczeniobiorców  
*dr n. med. Sławomir Adam Tarka*

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. z 2008r. Dz. U. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek

o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:

1 x adresat;

1 x strona postępowania;

1 x a/a.

Załączniki:

- ranking końcowy postępowania