

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2014 r.

WPOK-WYCH-36007/2014

VOXEL S.A.

z siedzibą w Krakowie

prowadząca

NZOZ Medyczne Centra Diagnostyczne VOXEL

w Warszawie, ul. Koszykowa 78, 00-911 Warszawa

reprezentowana przez

R. pr. Barbarę Matysiak

ul. Tyszowiecka 13A

04-949 Warszawa

DECYZJA NR 3/2014/ODW

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.)

uwzględniam

odwołanie VOXEL S.A. z siedzibą w Krakowie, prowadzącą NZOZ Medyczne Centra Diagnostyczne VOXEL w Warszawie, ul. Koszykowa 78, 00-911 Warszawa od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonego w trybie konkursu ofert nr 07-12-000758/AOS/02/3/02.7250.072.02/1 w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie badania rezonansu magnetycznego na terenie powiatu Warszawa.

UZASADNIENIE

Zgodnie z postanowieniami art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zwanej dalej ustawą, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy.

W myśl art. 154 ust. 1, 2 i 4 ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu. Odwołanie rozpatrywane jest w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania. Wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego NFZ wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od decyzji dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ przysługuje odwołanie do Prezesa NFZ. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem dyrektora właściwego oddziału wojewódzkiego NFZ.

Z powołanych powyżej przepisów wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie jest badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego się wskutek naruszenia zasad postępowania. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu (odwołującego się) i do określonych czynności komisji podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

W dniu 25 kwietnia 2012 r. roku Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert 07-12-000758/AOS/02/3/02.7250.072.02/1 w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie badania rezonansu magnetycznego na terenie powiatu Warszawa, dotyczącego zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej na tym terenie w okresie od dnia 1 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2013 roku.

W postępowaniu zostało złożonych 9 ofert. Oferta VOXEL S.A z siedzibą w Krakowie prowadzącej NZOZ Medyczne Centra Diagnostyczne VOXEL w Warszawie (zwana dalej „Odwołującym”) została zarejestrowana w systemie informatycznym MOW NFZ pod numerem 07-12-000758[02/3]0002/06.

Po dokonaniu oceny formalno-prawnej oferty oraz po przeprowadzeniu negocjacji z Odwołującym jego oferta została sklasyfikowana na 4 pozycji rankingowej, uzyskując łącznie 54,5 pkt za poszczególne kryteria, w szczególności:

- za ofertę cenową – 20 pkt;
- za kompleksowość – 15 pkt;
- za jakość – 4,5 pkt;
- za dostępność – 15 pkt.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania oferta Odwołującego znalazła się wśród ofert wybranych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Od powyższego rozstrzygnięcia w dniu 26 czerwca 2012 r. Odwołujący wniósł odwołanie, zarzucając naruszenie art. 10§1, art. 73 k.p.a. oraz art. 149 ustawy.

W dniu 6 lipca 2012 r. Dyrektor MOW NFZ wydał decyzję nr 48/2012/ODW oddalającą odwołanie w całości, nie stwierdzając naruszenia przez komisję konkursową przepisów postępowania.

Od powyższej decyzji Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Funduszu, zarzucając naruszenie art. 149 ust. 1 i 2 i art. 10 ustawy, art. 77 i art. 80 k.p.a., § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, oraz błędną wykładnię i naruszenie przepisów zarządzenia nr 54/2011/DSOZ, zarządzenia nr 81/2011/DSOZ Prezesa Funduszu oraz zarządzenia nr 82/2011/DSOZ Prezesa Funduszu. Zarzuty Odwołującego dotyczyły w szczególności zaniechania przez komisję konkursową weryfikacji odpowiedzi na pytania ankietowe, dotyczące posiadania certyfikatu Centrum Monitorowania Jakości oraz wykonywania w pracowni minimum 2500 badań rezonansu magnetycznego w ciągu roku, naruszenia przez Fundusz zasady równego traktowania,

uczciwej konkurencji oraz nadużywania pozycji dominującej. W oparciu o wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie zaskarżonej decyzji.

Po rozpatrzeniu odwołania, w dniu 6 lipca 2012 r. Prezes Funduszu wydał decyzję Nr 912/2012/DSOZ z dnia 13 grudnia 2012 r. w której utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Dyrektora MOW NFZ.

Następnie Odwołujący wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Prezesa Funduszu, zarzucając naruszenie przepisów art. 149 ust. 1 i 2 ustawy, art. 134 ustawy oraz błędną wykładnię i naruszenie przepisów zarządzenia nr 81/2011/DSOZ Prezesa Funduszu, 82/2011/DSOZ i zarządzenia nr 54/2011/DSOZ Prezesa Funduszu a także art.7, 77 i 80 k.p.a.

Wyrokiem z dnia 14 października 2013 r. (sygn. akt VI SA/Wa 390/13) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję Prezesa NFZ.

Następnie w dniu 28 marca 2014 r. Prezes NFZ wydał decyzję nr DEC/2014/071/DSM, w której uchylił decyzję Dyrektora MOW NFZ w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Rozpoznając ponownie sprawę, organ zważył co następuje.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie konkursowe miała obowiązek wszechstronnego zbadania ofert złożonych w postępowaniu. Po przeprowadzeniu wnikliwej oceny merytorycznej ofert, zebraniu niezbędnych wyjaśnień dotyczących przebiegu postępowania oraz oświadczeń oferentów dotyczących informacji przedstawionych w ofertach, zadaniem komisji było przyznanie punktów za poszczególne kryteria, przeprowadzenie negocjacji i następnie wybranie do udzielania świadczeń tych Oferentów, których oferty uzyskały najwyższą łączną liczbę punktów.

Komisja konkursowa nie zbadała w sposób wyczerpujący okoliczności posiadania przez oferentów certyfikatu Centrum Monitorowania Jakości, w szczególności pomijając fakt, że w momencie prowadzenia postępowania konkursowego nie przyznawano przedmiotowych certyfikatów w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna. Oferenci, którzy posiadali certyfikat w innym niż ambulatoryjna opieka specjalistyczna rodzaju świadczeń, nie powinni uzyskać z tego tytułu dodatkowych punktów. Należy uznać, że uwzględnienie przez komisję konkursową odpowiedzi oferentów na pytanie ankietowe dotyczące posiadania przedmiotowego certyfikatu bez wyjaśnienia jakiego rodzaju świadczeń ten certyfikat dotyczy, wpłynęło negatywnie na ostateczną liczbę punktów uzyskaną przez Odwołującego i spowodowało, że znalazł się na dalszym miejscu w rankingu. Komisja nie wyjaśniła, według jakich zasad przyznawane zostały punkty za

poszczególne kryteria, a ponadto nie dokonała rzetelnego porównania ofert na zasadach określonych w art. 148 ustawy.

Jednocześnie należy zauważyć, że komisja konkursowa w sposób nieuprawniony odmówiła Odwołującemu prawa do wglądu w akta postępowania, uniemożliwiając mu w ten sposób weryfikację ofert pozostałych oferentów biorących udział w postępowaniu i wykazanie naruszenia jego interesu prawnego.

W ten sposób doszło do naruszenia zasady równego traktowania oferentów, wyrażonej w art. 134 ustawy.

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ uwzględnia odwołanie VOXEL S.A. z siedzibą w Krakowie, prowadzącej NZOZ Medyczne Centra Diagnostyczne VOXEL w Warszawie, ul. Koszykowa 78, 00-911 Warszawa, reprezentowanej przez R. pr. Barbarę Matysiak.

Komisja konkursowa prowadząc postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, naruszyła zasady postępowania. W związku z powyższym doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Dlatego też należy uwzględnić odwołanie oferenta i ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

p.o. DYREKTORA
Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Jacek Roleder

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn. – Dz. U. z 2008r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) od decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ przysługuje odwołanie do Prezesa NFZ. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Otrzymują:
1 x adresat;
1 x a/a.